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一、科研成果

**[1]许家星.信仰、义理与史实：周程授受平议——从饶鲁《金陵记闻注辩》谈起[J].现代哲学,2024,(04):115-131.**

摘要:朱子建构的周程授受是事关理学道统的重大事件，饶鲁《金陵记闻注辩》作为最早对相关论争加以全面辨析的文献，涉及《太极图说》文本及周敦颐与佛老、新学之关系，周程有无交涉及思想异同等疑问。饶鲁既坚持周程授学的立场，又判定周程授受时并未有《图》《书》、程子三篇文字亦未采用《图》《书》之文字语言，排除程子担心《图》害道而不语之情况。饶鲁实质上彻底否定了周程手授《图》说，以“示之以道”和“自得之道”区分了受学与传道。而朱子的“无人能受之”说则面临如何看待《图》与《书》《周易》《中庸》之关系，如何看待程门弟子等棘手问题。绵延至今的周程授受之争，源于朱子力图撮合原本关联甚少的周、程，采取以理统事的方法，以建构对理学道统的信仰，但始终无法弥合周程关系疏远、义理差异、自我认同之裂缝。

**[2]李祥俊.荀子的共同性思想研究[J].北京师范大学学报(社会科学版),2024,(04):127-133.**

摘要:共同性是关于事物关系、属性、状态的概念。荀子从人群共同生活与人性共同欲望的冲突入手探讨共同性问题，建构“维齐非齐”的共同性秩序，以共同性秩序转化现实人性，而最终落实到人的心智对宇宙万物共同性存在谱系的认识，实现“知通统类”,显现出重功利、重理智、重统一性的思想特色。荀子的共同性思想立足于建构和谐的人群共同体，关注现实生活中的人性与人心，把共同性与儒家人伦秩序、礼法规范紧密结合，开启了秦汉以降政治统治、学术思想大一统的先河。

**[3]刘爽.数据商品分析与数字资本主义批判[J].当代中国价值观研究,2024,9(04):82-94.**

摘要:随着资本主义日益迈向数字技术与资本深度融合的数字资本主义,劳动形态、商品形式和剥削形式、资本积累模式和速度、劳资关系等都发生了显著改变:对网络用户在线数据的无偿攫取代表着资本逻辑向新的空间和时间延伸;资本对灵活劳动关系的时间剥削和隐蔽强制相较于传统工业有过之而无不及;关涉认知能力的数字劳动主体的自主性、完整性和社会性也被资本权力掏空。总的来看,数字资本主义提供了一种非常严密的监控技术,使人们除了按照传统的劳动关系或方式出售劳动力以外,还以生命政治生产的形式与资本主义产生深度勾连,资本权力得到进一步延展和强化,更加复杂且隐蔽,并显示出“生命权力”的特点。

**[4]兰久富.如何应对价值主观主义[J].当代中国价值观研究,2024,9(04):13-28.**

摘要:价值主观主义认为所有价值判断都是主观的,这一观点必将导致关于事物的好坏、行动的对错“怎么说都可以”的完全相对主义的结论。有三种回应价值主观主义的方式:一是立足存在论肯定价值的客观实在性,但是由于不能毫无疑义地指认价值是客观存在的实体、性质或关系,因而不能有效地回应价值主观主义;二是依托观念论认定心灵中价值的观念与逻辑的观念一样具有有效性,以此解释内在于心灵的价值具有另一种客观性,这在特定的领域内能够反驳价值主观主义;三是借助评价论阐明任何对事物的评价都依据一定的尺度和根据,只要采取的尺度和根据是可靠的,对事物所作的评价就有充足的理由,说明价值判断具有可以为之辩护的合理性,能够全面地回应价值主观主义。

**[5]唐雪伦.性恶与性朴:荀子人性论的二重向度与性恶论新解[J].当代中国价值观研究,2024,9(04):51-62.**

摘要:基于前人对荀子人性论的分析,性可以分为物性和人性两面,性朴是就物性而言,性恶是就人性而言,二者并不矛盾,可以相互综合。物性为人与一切生物所共有,人性为人所特有,人性不同于物性,性恶才是人性。荀子从思想实验出发,论述了其性恶论的真正内涵:顺性则必然为恶。圣人逆性,所以能够克服自己的性恶来“化性起伪”。“伪”是人性由恶转善的必经之途,只有通过后天的礼义教化等人为之“伪”,才能真正实现从善、达善。因此,人之性可分为“朴—恶—善”三个层次。通过试图赋予荀子人性论一种二重向度的阐释,可形成对其更为整体性的认识。

**[6]张曙光.“文明”：人道与理性的彰显及其反思——略论中国“轴心时代”的文明意识及其历史意义[J].中国高校社会科学,2024,(05):67-80+158.**

摘要:自20世纪以来，席卷全球的现代化既推动着各民族从传统文明转向现代文明，也让现代性弊端逐渐呈现在世人面前；处于社会转型期的国家面对的问题尤为复杂。通过对中国“轴心时代”即春秋战国时期主要学派有关思想观点的梳理和分析，可以看出“文明”的演变往往伴随各种社会矛盾、冲突的发生及其化解，在这一过程中出现的思想观念，特别是不同的“文明观”之间的争论，又成为文明演进与转换的重要条件。为了顺利推进中华民族现代文明的健康发展，我们有必要回顾并借鉴历史上这一宝贵的思想资源。

**[7]郑旭东.论阿尔都塞唯物主义视野下的效力概念[J].北京师范大学学报(社会科学版),2024,(05):85-93.**

摘要:“效力”是一个贯穿阿尔都塞文本并具有严格和精准的理论功能的概念。在马克思主义的语境中，对效力的强调意味着在作为决定性因素的经济基础之外，还要承认上层建筑“相对独立”的效力。按照阿尔都塞的观点，“过度决定”和黑格尔式简单矛盾的区分，恰恰就在于前者应当被视作一个复杂的效力系统。只有从效力的角度出发，我们才能理解意识形态作为观念如何在再生产的过程中发挥功能，以及意识形态在何种意义上具有“物质性”:并非“物质的才是有效力的”,而是“有效力的就是物质的”。借助斯宾诺莎主义的资源，阿尔都塞基于效力概念肯定了意识形态的物质性，也同时呈现出一种对历史唯物主义的深化与发展。

**[8]许家星.朱熹对白鹿洞书院的重修与道学思想的复兴[J].湖南大学学报(社会科学版),2024,38(05):115-123.**

摘要:重修白鹿洞书院是朱熹道学思想的具体实践与展开，朱熹借此以官方力量宣扬周程道学，建立道学思想的根据地，对此后道学的发展产生了深远意义。朱熹力主周程道学，批判佛老之学与儒门内部王学、苏学，以扭转道学的弱势地位。朱熹复活书院的活动与其弘扬道学的目的紧密结合，他采取了请求朝廷支持、刊刻道学文字、撰写诗文、开展讲学、确定学规等多种形式。朱熹竭力树立周敦颐在理学道统中的开创地位，确立了白鹿洞书院作为道学重镇的意义。

二、学术活动与交流

**1.第五期中华文化国际青年研习项目暨第九届京师哲学暑期学堂开幕**

7月10日，“第五期中华文化国际青年研习项目暨第九届京师哲学暑期学堂”在京师学堂京师厅开幕，本项目由国际儒学联合会、北京师范大学主办，北京师范大学价值与文化研究中心、哲学学院、中华文化研究院|京师书院承办，共有来自美国、英国、意大利、韩国、尼泊尔、印度、伊朗等29个国家和地区的40多名青年学者参加本次研习项目。本届项目的主题是“包容互通与共同发展：中国传统文化中的核心价值”，旨在通过深入挖掘中国传统文化中的核心价值观念，促进全球范围内的文化理解、尊重与融合，构建人类命运共同体。

 国际儒学联合会副会长于建福，北京师范大学副校长周作宇，北京师范大学价值与文化研究中心主任、北京师范大学哲学学院院长吴向东，中华文化研究院|京师书院副院长肖铠，北京师范大学哲学学院中国哲学研究所Thomas Michael研究员等出席开幕式。

 于建福强调了国际儒学联合会的使命和担当，回顾了“中华文化国际青年研习项目”的发展历程，高度评价了这一项目的贡献。他指出，本次研习项目聚焦中华文明的包容性和和平性，倡导尊重文明多样性，促进文化交流文明互鉴，深化全球价值共识，构建人类命运共同体，展现了中国在全球化中的积极作用。于建福期待与会各国青年才俊，珍惜时光，善始善终，潜心研习，乐学取友，砥砺心志，学思用贯通，知信行统一，携手投身于推动本国文化传承发展和人类文明多元发展交流互鉴的光荣事业之中。

 周作宇指出，世界正处于百年未有之大变局，全球性挑战增多，治理体系需完善，文明交流互鉴尤为关键。中华优秀传统文化特别是儒家思想，在创造人类文明新形态中发挥着重要作用，其内涵的丰富价值理念为现代治理提供了重要借鉴。周作宇表示，本次研习项目旨在促进青年学者了解中华优秀传统文化，共同探讨其在现代社会中的应用和发展。他希望各位学员通过本次研习，能够收获宝贵的知识，建立深厚的友谊，为构建人类命运共同体贡献力量。

 中心主任吴向东指出，“中国思想与现代文明”暑期学堂已成为文化交流的重要平台，今年以“包容互通与共同发展”为研学主题，探讨中华优秀传统文化包容性和互通性的核心价值及其现代意义。他表示，中华优秀传统文化蕴含的丰富智慧和独特价值，塑造了包容互通这一突出特性，这种精神是中国的，也是世界的，是中国文明历时五千年所结晶的丰硕成果，也是人类文明在当今时代可以并需要借鉴的思想资源。他希望各国青年学者，以此项目为平台，紧扣时代主题，深入研讨，广泛交流，促进不同文明间的对话与互鉴，共同推动人类文明的进步与发展。

 来自马切拉塔大学的莫美慧（Martina Moretti）作为学员代表发言指出，中国传统文化博大精深，涵盖艺术、哲学等多领域，儒家学说源远流长，以仁、义、礼、智、信为基，指引和谐共生之道。她认为此次活动提供了一个重要交流平台，期待通过参与书画、音乐、武术等形式来体悟中国智慧与中国文化。她倡议青年学者们在此次活动中保持好奇，勇于探索，培养社群意识和合作精神，共同促进不同文化之间的交流与理解。

 中华文化国际青年研习项目已经成功举办五期，京师哲学暑期学堂已经连续举办九届。今年有来自9所国内外著名高校的11位知名学者参与本次项目，他们将通过精彩的学术讲座，围绕中国文化的核心价值与全球青年开展分享和讨论。在未来的十多天内，学员们将通过系列讲座、“思中国圆桌论坛”、文化体验、游学参访、分组讨论、文艺创作和学术展示等多样化的研习活动，以“学术研讨+文化体验”的模式增进对中国传统文化中的核心价值的理解和认知，促进各国青年学者之间广泛而深入的交流。

**2.拉康论马克思——作为症状的发明者&精神分析的主体与科学的主体&现代性的症状分析：马克思与拉康系列讲座/工作坊**

2024年7月28日，由北京师范大学价值与文化研究中心、北京师范大学哲学学院主办的“拉康论马克思——作为症状的发明者”讲座在北京师范大学主楼A807成功举行。本次讲座特邀巴黎第八大学精神分析系副教授法比昂·法扬瓦克斯 (Fabian Fajwaks)主讲，吴向东主持。法比昂·法扬瓦克斯 (Fabian Fajwaks)是巴黎第八大学精神分析系副教授。

同日，由北京师范大学价值与文化研究中心、北京师范大学哲学学院主办的“精神分析的主体与科学的主体”讲座在北京师范大学主楼A807成功举行。本次讲座特邀巴黎第八大学精神分析系副系主任、副教授达米安·居奥内 (Damien Guyonnet)主讲，吴向东主持。达米安·居奥内 (Damien Guyonnet)是巴黎第八大学精神分析系副系主任、副教授。

2024年7月29日，由北京师范大学价值与文化研究中心、北京师范大学哲学学院主办的“现代性的症状分析：马克思与拉康”工作坊在北京师范大学主楼A802顺利举行。

**3.韩儒艮斋与寒洲学派“心说论辨”**

2024年8月26日，由北京师范大学价值与文化研究中心、北京师范大学哲学学院中国哲学与文化研究所主办、北京师范大学哲学学院研究生会协办的“韩儒艮斋与寒洲学派‘心说论辨’”讲座成功举行。本次讲座特邀台湾东海大学哲学系教授、博士生导师蔡家和主讲，北京师范大学哲学学院许家星老师主持。蔡家和是台湾东海大学哲学系教授、博士生导师。

本次讲座聚焦于韩国儒学中的“心说论辨”，特别是韩儒艮斋与寒洲学派之间的思想交锋。主讲人首先介绍了韩国儒学研究的概况，指出近年来该领域受到越来越多学者的关注。主讲人分享了学习韩国儒学的经验，强调理解朱子学对于研究韩儒思想的重要性，并指出韩国儒学虽然以朱子学为主流，但也存在一定的阳明学化倾向。主讲人着重分析了韩儒“心说论辨”的背景和核心议题，探讨了田艮斋等学者主张“心具理、性师心弟”的观点，以及他们对李华西、李寒洲“心即理”之说的反驳。主讲人认为，这些论争反映了朱子学内部存在的不同解释路径。通过对韩儒“心说论辨”的深入剖析，主讲人揭示了韩国儒学发展的复杂性和独特性，为理解东亚儒学思想史提供了新的视角。

**4.人工智能时代的技术理性批判——从法兰克福学派视角出发**

2024年9月2日，由北京师范大学价值与文化研究中心、北京师范大学哲学学院主办的“人工智能时代的技术理性批判——从法兰克福学派视角出发”讲座在北京师范大学主楼A803教室成功举行。本次讲座特邀复旦大学特聘教授、哲学学院博士生导师，教育部长江学者特聘教授王凤才主讲，北京师范大学哲学学院副教授李猛主持。王凤才是复旦大学特聘教授、哲学学院博士生导师，教育部长江学者特聘教授，法兰克福大学高级研究学者，国家级研究会副会长，国家社科基金重大项目首席专家，《国家哲学社会科学成果文库》入选者，《批判理论研究丛书》主编，《21世纪世界马克思主义研究丛书》主编，“批判理论论坛”发起人/召集人，“21世纪世界马克思主义论坛”发起人/召集人。

**5.乾嘉理必之学中的逻辑与科学**

2024年9月13日，由北京师范大学价值与文化研究中心、北京师范大学哲学学院、逻辑与认知科学研究所主办的“乾嘉理必之学中的逻辑与科学”讲座成功举行。本次讲座特邀北京语言大学语言科学院章黄学术理论研究所所长、教授、博士生导师冯胜利主讲，（未提供主持人信息）主持。冯胜利是北京语言大学语言科学院章黄学术理论研究所所长、教授、博士生导师；北京师范大学特聘教授、天津大学语言科学中心首席教授、香港树仁大学中文系客座教授、香港中文大学荣誉退休教授。

本次讲座聚焦乾嘉学术中皖派的“理必”思想，探讨其内在的逻辑与科学性。主讲人从“综刑名，任裁断”这一核心理念出发，深入剖析了皖派理必学说中蕴含的理性思维模式。主讲人指出，皖派学者通过建立明确的理念概念，实践公理思想，运用演绎推理的逻辑，构建了尚理思维系统，彰显了其学术思想的科学精神底蕴。主讲人认为，皖派理必学说是中国学术史上一次重要的科学革命，体现了“依自不依他”的自主知识体系构建。主讲人的论述涵盖了理念概念的建立、公理思想的实践、演绎推理的逻辑、尚理思维的系统以及科学精神的底蕴等多个方面，全面揭示了乾嘉理必之学的学术价值与科学意义。

**6.临界事件：否定的情感逻辑**

2024年9月19日，由北京师范大学价值与文化研究中心、北京师范大学哲学学院主办的“临界事件：否定的情感逻辑”讲座成功举行。本次讲座特邀俄勒冈大学东亚语言文学系井茁教授主讲，本次讲座围绕“临界事件：否定的情感逻辑”这一主题展开，深入探讨了否定在情感表达中的作用和逻辑。主讲人首先指出，在逻辑分析中，否定占据核心地位，且通常被认为依赖于肯定。然而，主讲人的研究则聚焦于通过分析临界事件的跨语言表达来探究否定的情感逻辑。井教授以汉语、西班牙语和意大利语的语料库数据为基础，分析了这些语言中描述临界事件的语言结构如何构建言者视角并表达主观情感，并特别关注了否定的作用。主讲人的研究突破了传统的逻辑视角，提出了一个将语言表达模式与人类情感体验模式相结合的情感逻辑框架，为理解否定在情感表达中的作用提供了新的视角。

三、学术交流与会议

**1.“‘和而不同’的文明交流之道：韩震与Bertrand BADIE对话”活动举办**

9月12日，“‘和而不同’的文明交流之道：韩震与Bertrand BADIE对话”活动在北京师范大学英东学术会堂举行。活动由北京师范大学哲学学院、价值与文化研究中心和国际交流与合作处共同主办。法国知名政治学家、社会学家，巴黎政治大学荣休教授Bertrand BADIE与北京师范大学学术委员会主任、哲学学院教授韩震展开学术对话。北京师范大学副校长陈兴出席活动。

陈兴代表学校致辞。陈兴为BADIE颁发了客座教授聘书。BADIE发表受聘感言，对北师大表示衷心感谢，并期待增进中法、中欧教育交流与合作。

韩震指出，当今中国面临的国际形势、地缘政治较以往更为严峻，其背后原因值得深思。世界历史发展进程不以善良意志为转移，它是现存的结构性客观矛盾及其运动的结果。这些矛盾分别体现为经济意义上发达国家与发展中国家的南北矛盾、东西方世界之间的文化矛盾、资本主义和社会主义间的制度性矛盾，以及地缘政治矛盾。韩震认为，中国与西方之间的差异不是对立，彼此的矛盾不是对抗性矛盾。不同的存在应当相互尊重，正如古人所说，“万物并育而不相害，道并行而不相悖”。在国际社会当中，需要的是和而不同，需要的是包容性多元主义，需要的是多样性的合作。解决人类问题应该用文明的最基本原则、最基本交往之道。在中国语境中，这被称为“和而不同”，在西方语境中，被称为“包容性多元主义”。

BADIE的主旨报告从国际关系理论切入。他指出，在国际关系学科的历史中，对和平的构想遇到过两个阻碍。第一是如何保证安全的问题。第二是国家之间、文化认同和文明方面出现的互相碰撞现象。就文明的路径、如何寻找文明的出路以及解构当今国际关系等问题，BADIE提出了五个路径。一是要有全局的观念，要从全球化的角度思考。二是要系统化地思考，从战争、经济、气候、卫生等多个方面整合地思考 。三是不能固执己见，要兼容并包地理解他者的想法。四是要在团结的理念下包容和接纳他人。第五是要克服并超越文明的紧张关系，争取人类间的信任与和平。BADIE强调，每种文明都有它的出路，都有互相理解、互相关爱的办法，都有共存的办法。

对话环节由北京师范大学价值与文化研究中心主任、哲学学院院长吴向东主持。两位嘉宾对主持人提出的“关于四对矛盾之间的关系，如何让‘和而不同’这种‘应当’成为现实，如何接受他者并形成普遍性的结果”，以及“承认与认同之间的关系”等问题给予回应。嘉宾对现场观众提出的“如何看待现代技术在国际政治和个体政治生活中的影响”“如何处理一种文明自身的民族性和世界整体的一种现代性趋势之间的矛盾”等问题进行了精彩互动。吴向东指出，两位教授分享中表现的共识是，人们应以更宽广的胸怀对待不同文明，推动文明间相互尊重、交流互鉴、和谐共处，并且从不同文明中汲取智慧以应对人类共同面对的各种挑战。

**2.“共同价值与文明多样性”圆桌会议在罗马顺利举办**

2024年8月7日，由北京师范大学价值与文化研究中心、哲学学院主办的“共同价值与文明多样性”圆桌会议在意大利罗马大学顺利举办。本次论坛是第25届世界哲学大会“跨越边界的哲学”的圆桌论坛之一，由北京师范大学哲学学院吴向东教授主持，多位国内外知名专家作主题报告，四十余位相关领域学者参与。

会议伊始，吴向东介绍了与会专家，并对大家的到来表示欢迎。圆桌论坛伊始，吴向东对“共同价值与文明多样性”主题作了说明，他强调，当今世界正在经历“百年未有之大变局“，以AI为代表的当代科技的发展正在深刻地改变着我们的生活，包括病毒、战争、对抗等在内的诸多因素正在严重威胁着我们的生活。现代性正在发生着深刻的裂变，旧的秩序正在瓦解，新的秩序并未生成，人类面临着向何处去的问题，这是时代之重大课题。本次圆桌会议的主旨在于围绕价值与文化来反思现代困境，通过文明对话回应时代课题。

第一位报告人是国际价值学会创办人、国际价值学会前会长、美国督优维尔大学哲学系教授约翰·阿巴诺，其报告题目是“关怀、希望的人类价值与可持续文明”。他指出，人类的文明即是我们出生的环境，但也是有待我们发展和推进的传统。面对现代性的变迁，我们应该像人类历史上的前辈一样，在继承的同时，面对时代的问题革新我们的文明。当今时代的任务就是构想并创见一种可持续性的文明，其中尤其值得关注的是关怀与希望的价值。关怀包含有建设性、保护性和人际性三个维度，只有同时考察对他人的关怀、对共同体的环境与安全的保护，才能实现可持续文明的建构。与关怀的人文价值同等重要的是希望。他强调，希望是一种内在性的导引价值，它不是一种神学上的盼望或期许，而是一种面对尚未实现之物的独立价值观，一种将未来视作旅程的态度。它能唤起热情，帮助我们进行探索和规避风险。发言结束后，阿巴诺与北京师范大学哲学学院田海平教授就关怀伦理、希望概念的本体论地位等问题展开了进一步的深入讨论。

第二位报告人是罗马尼亚科学院副院长、罗马尼亚布加勒斯特大学前校长米尔恰·杜米特鲁教授，其报告题目是“宽容、慈善与易缪主义”。他指出，对今天的共同生活而言，宽容和慈善是至关重要的概念。借助对宽容概念的探索来阐述的多元主义，能够更好地帮助我们把人类当作整体来进行思考。基于本体论和结果论两个不同的模型，杜米特鲁尝试证明，如果人们以宽容的方式行事，那么他们会过得更好且更加理性，因此宽容值得被视作共同体生活的一个核心价值。同时，参照心灵哲学和语言哲学中对宽容及其困境的讨论，他澄清了传统上宽容原则可能面对的困难与悖论，指出它在价值观冲突情境下可能遭遇的挑战。对此类挑战的克服需要慈善原则以及多边认知原则的补充。这种认识论和本体论模型的目标不是达到解释的一致或者实现单一的真相，而是减少分歧、促进宽容进而实现更可持续的共同生活。随后，北京师范大学哲学学院罗松涛教授进行了点评，并把对宽容原则的理解与孔子所提出的“己所不欲、勿施于人”的主张结合起来，拓展了相关的讨论。

第三位报告人是意大利马切拉塔大学卡拉·丹纳尼教授，其报告题目是“融入：正义的一个乌托邦任务”。丹纳尼首先梳理了乌托邦思考的传统，指出该概念在定义上的困难，进一步限定了自己的用法：之所以借用乌托邦的概念，旨在强调如何基于现实并超出现实来思考，突出未来的可能性。乌托邦与现存的不公正作斗争，以实现维护人类尊严与促进人类繁荣的正义社会。就当今世界面对的不公而言，她指出融入的概念是我们想象未来正义社会的关键。融入是一个关系性概念，但其根据是一种本体论意义上的脆弱性。脆弱性不再是归之于某一个群体的特质，而是人之为人的本体论特征。人与人之间因此必定彼此依赖、交融。强调这种脆弱性而非自主性，意味着在思考共同体建构的时候强调共融互通，而不是自主主体的契约型合作。随后，北京师范大学托马斯·迈克尔教授围绕现实政治中的移民问题，就融入的概念与丹纳尼展开了讨论。

第四位报告人是北京师范大学全球化与文化发展战略研究中心特聘研究员大卫·巴托识，其报告题目是“整合的跨文化价值”。巴托识从比较哲学的视野出发，基于对中西哲学的比较研究，以及对哲学和其他学科的跨学科探索，他认为“整合”应当被视作思考今天人类文明与人类存在的重要概念。整合在广义上可以是一个本体论和宇宙论的概念，它涉及到了宇宙的、世界的、社会的组织，是贯穿宇宙衍生和人类历史的动机。但今天，现代化的危机使得我们变得原子化，不仅丧失了与宇宙的统一感，也丧失了人与人之间在共同体中的归属感。对照德国哲学中强调的普遍精神，他指出中国哲学中对“天人合一”等观点的探索也为我们今日遭遇的挑战提供了资源和线索。“整合”应当作为一个普遍原则，成为一个跨越国界与文化的核心价值。

主题发言结束后，吴向东对四位报告人的发言进行了总结，指出他们的报告是对圆桌主题的具体阐释，并就“中国式现代化的文明性”进行了发言。他指出，不同于西方现代化的历史实践，中国式现代化是对新近中国的百年实践，特别是改革开放以来实践和理论创新的概括总结，包含着对中国实践、中国道路的文明自觉和意义自觉。这种现代化具有鲜明的文明色彩，它凸显出独特的辩证理性、关系性思维和共同体原则，在人与自然、人与社会、人与自身、人与世界的关系上，表现出的是一种建构性而非对抗性。结合各位报告人对共同价值与文明多样性问题的探索，他强调，在遭遇众多挑战的今天，我们坚信交流、对话、互鉴、共存是推动人类文明进步和世界和平发展的重要动力。“文明之间要对话，不要排斥；要交流，不要取代。” 文化因多元而开放，因开放而交融，因交融而进步；文明因多样而交流，因交流而互鉴，因互鉴而发展。我们需坚持美人之美、美美与共，通过不同文明交流对话，携手应对人类面临的共同挑战。

本次世界哲学大会，除主办“共同价值与文明多样性”圆桌会议外，北京师范大学哲学学院多位教师还从马克思主义哲学、伦理学、中国哲学、外国哲学、科学技术哲学等学科视角出发，组织或参加了多场圆桌会议和学术论坛，并担任多个分会场的主席，如刘孝廷教授组织了题为“文明未来之新视角”的圆桌会议，作了关于“未来与文明转向”的发言，并与来自美、英、意、日等国的学者展开了讨论；蒋丽梅教授组织举办了“个体、知识和语言：道家的边界意识”圆桌会议，14位专家围绕该主题进行了讨论。在分会场上，吴向东、田海平、刘孝廷、罗松涛、蒋丽梅、代海强、徐克飞、万兆元、张励耕、展翼文、刘万瑚、崔晓姣、刘翔、郑旭东、楚轲、潘越、Thomas Michael等教师，分别以“价值与历史的辩证法——基于马克思主义发展史上的争论”“人与类人之间的道德前景”“《哲学研究》私人语言论证的双面解读”“法律与再生产：阿尔都塞对资本主义法律的批判”“重述过去以构建未来：康有为和雅斯贝尔斯论世界历史”“布拉德雷的真理程度学说”“问题敏感性之辩护”“‘回到事情本身！’与‘到事物本身！’：胡塞尔和海德格尔现象学方法比较”“后人类状况下的全人类共同价值探析”“论斯宾诺莎与布林堡《论恶的书信》中的两种弑母”“德勒兹文本中的三重差异”等为题进行了报告，并与现场专家学者展开热烈讨论。