



教育部人文社会科学重点研究基地
北京师范大学价值与文化研究中心

2019年第4期
工作简报

目录

一、学术讲座.....	5
1、“逻辑能解法律论证之困吗？”讲座.....	5
2、丹尼尔·弗里德（Daniel Fried）教授系列讲座.....	6
3、“论马克思辩证法的具体性——读卢卡奇《什么是正统马克思主义？》”讲座.....	6
4、“《荀子·解蔽》篇空石之中章释读及其意义”讲座.....	8
5、“如何才能“逍遥游”？——从自然哲学看《庄子》的‘游’”讲座.....	10
6、“今日恩格斯：重新发现马克思主义之父”讲座....	11
7、“面向新时代的发展理论研究”讲座.....	12
8、法国当代哲学与斯宾诺莎主义系列讲座.....	13
9、“悖论的消解”讲座.....	14
10“现代西方哲学的流变与启示”讲座.....	15
11、“法国和英国的公民教育与少数族裔：比较与对比”讲座.....	17
12、“海德格尔与未来哲学”讲座.....	18
13、“乔治贝克莱：理想主义者还是实用主义者”讲座.....	19
14、“不梦之梦”（Dreams without Dreaming）讲座.....	20
15、“亚里士多德和黑格尔哲学中的第二自然：黑格尔教育学说的时事性”讲座.....	22
16、“同一性形而上学和重思态度”学术讲座.....	23

17、京师古代哲学讲坛（四）	26
18、“中国哲学传统中的非思想和超思想”讲座.....	26
19、“慎独”与“乐群”经典解释与生活哲学之间讲座	28
20、京师古代哲学讲坛（三）	29
21、“中国社会大众伦理道德发展的文化共识及其群体 差异——基于 40 改革开放持续调查的数据”	30
22、外国哲学学术讲座.....	32
23、“‘事’与‘理’”学术讲座.....	32
24、逻辑与认知科学研究所系列讲座.....	34
25、“儒学与实用主义”讲座.....	35
26、“意识与人工智能的诠释”讲座.....	37
27、“范型与通则”讲座.....	39
28、“比较方法在理学研究中的运用”	39
29、“比较中西文化语义环境方法论”讲座.....	40
30、“历史中的科学与女性”工作坊系列讲座.....	40
二、 学术会议.....	42
1、“思想与时代： 新中国哲学 70 年”学术研讨会....	42
2、“现代社会中的认同问题”学术研讨会.....	47
3、“教化与价值”学术研讨会.....	51
4、“规范性之谜”会议.....	55
5、“国外马克思主义前沿论坛”	60
6、“经学与哲学”学术工作坊.....	65

三、 科研成果..... 68

- 1、庞楠,叶颖.阿伦特论思维的抗恶意义[J].中国石油大学学报(社会科学版),2019,35(05):66-70. 68
- 2、蒋丽梅.丁若镛《易》注中的政治思想研究[J].周易研究,2019(05):42-48. 69
- 3、刘万瑚.康德自由概念对新兼容主义的启发[J].当代中国价值观研究,2019,4(05):73-82. 69
- 4、许家星.朱子学的治学方法、精神及其当代意义——以朱子、勉斋《论语精义》之辨为中心[J].哲学动态,2019(10):48-57. 70
- 5、王葳.文化多元主义的身份政治困境[J].山东师范大学学报(人文社会科学版),2019,64(06):57-65. 70
- 6、许家星.《四书集注》“改易本文”述作精神发微[J].哲学研究,2019(11):54-63. 71
- 7、刘万瑚.“回到事物本身”与“面向事物本身”——胡塞尔与海德格尔的现象学方法之争[J].哲学动态,2019(11):84-91. 72
- 8、庞楠,叶颖.社会的兴盛与政治的衰退——阿伦特对社会领域的现代性批判[J].北京科技大学学报(社会科学版),2019,35(06):74-79. 72
- 9、蒋丽梅.司马承祯《坐忘论》身心关系研究[J].世界宗教研究,2019(06):103-108. 72

- 10、杨耕.“回到辩证法”——关于恩格斯辩证法思想的再思考[J]. 哲学研究, 2019 (12) :3-12+124. 73

一、学术讲座

2019 年度第 4 季度本中心共举办 44 场学术讲座，其中邀请外国专家学者举办讲座或者系列讲座共 14 场，具体情况如下：

1、“逻辑能解法律论证之困吗？”讲座

2019 年 9 月 27 日下午，由北京师范大学价值与文化研究中心、哲学学院逻辑与认知科学研究所主办的“逻辑能解法律论证之困吗？”讲座在北京师范大学前主楼 A806 室成功举行。本讲座到邀请中国政法大学逻辑学研究所王洪教授主讲。

在讲座中王洪教授提出法律论证其本质是基于法律证立判决，其关键问题是规范推导问题与价值选择问题。法律论证之困实际上就是规范推理难题以及价值选择难题，其中约根森难题是规范推理难题，而涵摄与例推难题、德沃金唯一正解难题与明希豪森困境是价值选择难题，也是法律论证之真正难题。逻辑是对有效推理规则的研究，承担着回答约根森难题的任务与使命，必须提供规范推理一致性或有效性标准，应当建构出新的逻辑操作技术，使司法裁决真正受到法教义学和逻辑的双重检验，但它不能解答价值冲突的选择与平衡标准问题，因而不能消解涵摄与例推难题、德沃金唯一正解难题与明希豪森困境。

2、丹尼尔·弗里德（Daniel Fried）教授系列讲座

2019 年 12 月 24 日下午，加拿大阿尔伯塔大学的丹尼尔·弗里德（Daniel Fried）副教授应邀来北京师范大学哲学学院讲学，他的研究重点是早期和中古时期的中国哲学、文学和思想史。此次讲座由价值与文化研究中心、道家与中国思想文化国际研究中心联合主办，讲座共分为两场分别在教二 302 教授教室和主楼 A807 室进行，题目分别是：“宋理学的遮蔽与去蔽”（The Covered and the Uncovered in Song Neo-Confucianism）和“老子的范畴化问题与哲学解释学”（The Covered and the Uncovered in Song Neo-Confucianism。）

3、“论马克思辩证法的具体性 ——读卢卡奇《什么是正统马克思主义？》”讲座

2019 年 12 月 13 日下午 2:30，北京师范大学哲学学院“京师马哲讲坛”系列之“论马克思辩证法的具体性 ——读卢卡奇《什么是正统马克思主义？》”在主楼 A807 成功举办。本次讲座由北京师范大学价值与文化研究中心、哲学学院马克思主义研究所主办，哲学学院学业辅导室协办。本次讲座有幸邀请到美国哈佛大学哲学系高级访问学者（2002），武汉大学哲学学院二级教授、武汉大学西方马克思主义哲学研究所所长何萍教授担任主讲人，由中心研究员、北京师范大学哲学学院副院长罗松涛教授主持。



在本次讲座中，何萍教授就“论马克思辩证法的具体性 ——读卢卡奇《什么是正统马克思主义？》”这一主题畅谈了自己对国内讨论马克思辩证法的现状的理解。何萍教授从四个角度展开了她对发展理论的思考，分别是辩证方法对理论的优先性、历史哲学框架中的辩证方法的具体性、历史辩证法的具体形态和对当今马克思主义研究的启示。何教授从理论背景入手，认为帝国主义国家的兴起和第一次世界大战的爆发给马克思主义政治经济学提出了新课题。卢卡奇的《什么是正统马克思主义？》就是在这种背景下写作的。

在第一部分中，何教授首先强调理论与方法之间的关系，认为理论是具体的，每一种理论都有其相对的实践内容，因而理论总是时代的、民族的，是会随着时代的变化而变化的，因各民族的具体情况而有其特殊性；辩证法是马克思哲学的原则，它们的中心问题是“改变世界”。在第二部分历史哲学框架中的辩证方法的具体性中，何萍教授首先对辩证总体观的论题做了简要的概述。接着，何教授主要从历史辩证法的具体形态进行阐发，梳理了卢卡奇对卢森堡历史辩证法的

基本特征的说明。在讲座的最后，何教授从对当今马克思主义研究的启示入手进行总结。她指出首先重视马克思主义哲学的方法论研究，要避免将马克思主义的方法完全等同于马克思主义已有的理论。



4、“《荀子·解蔽》篇‘空石之中’章释读及其意义”讲座

2019 年 12 月 15 日晚上 19:00，北京师范大学哲学学院辅仁国学讲座之“《荀子·解蔽》篇‘空石之中’章释读及其意义”讲座在主楼 A802 举行。本次讲座由北京师范大学价值与文化研究中心、哲学学院中国哲学与文化研究所辅仁国学研究所主办。本场讲座有幸邀请到清华大学历史系暨思想文化所教授、博士生导师廖名春教授担任主讲人，讲座由中心研究员、哲学学院许家星教授主持。中心研究员、哲学学院博士生导师王楷老师参加讲座。



在本场讲座中，廖名春教授就《荀子·解蔽》篇中的‘空石之中’章进行释读，指出释读所带来的意义，发人深省。在讲座的过程中，廖教授通过梳理考证历代学者关于《荀子·解蔽》篇中“空石之中”章注解的基础上，指出首句“空石之中有人焉，其名曰觚”的“空石”读为“孔户”，犹如“孔门”；“觚”应被解释为“伋”即孔子孙孔伋。在讲座的最后，廖教授指出，读懂了《荀子·解蔽》篇“空石之中”章的内容，对于了解中国学术史、中国思想史上两段公案的是非，很有裨益。这两段公案是《荀子·非十二篇》批评思、孟的问题，和子思的师承即思孟学派的渊源问题。廖教授认为，从“空石之中”章可以看出，荀子先是批评“觚”也就是孔伋子思，说他为仁尚处于“自危”的低级阶段，未臻“无为”的自由境界；接着又说孟子为仁也是勉强自己，也没有做到收发如心，垂拱无为。这些批评与《非十二子》篇荀子声讨子思、

孟轲之罪异曲同工。因此，王应麟等据《韩诗外传》所引否定荀子非子思、孟轲是站不住脚的。同时，廖教授认为，从“空石之中”章可以看出，有子在孔门中地位很高，有成为子思之师的可能，因此子思的师承问题值得进一步思考。



5、如何才能“逍遥游”？——从自然哲学看《庄子》的“游”

2019 年 12 月 17 日晚，由北京师范大学价值与文化研究中心、哲学学院、美学与美育研究中心主办的“如何才能“逍遥游”？——从自然哲学看《庄子》的“游”讲座在北京师范大学 A802 会议室举行。本次讲座邀请到北京大学哲学系美学教研室章启群教授主讲。章启群教授著有《星空与帝国——秦汉思想史与占星学》、《庄子新注》、《哲人与诗——西方当代一些美学问题的哲学根源》、《伽达默尔传》、《论魏晋自然观——中国艺术自觉的哲学考察》、《意义的本体论》、

《西方古典诗学与美学》、《新编西方美学史》、《百年中国美学史略》、《今天是什么？——用哲学的语言说》等，并在学术物刊发表论文 50 余篇。

6、“今日恩格斯：重新发现马克思主义之父”（Engels Today: Rediscovering the Father of Marxism）讲座

2019 年 12 月 23 日下午，由北京师范大学价值与文化研究中心、哲学学院马克思主义哲学研究所主办的马克思主义哲学学术讲座：“今日恩格斯：重新发现马克思主义之父”（Engels Today: Rediscovering the Father of Marxism）在前主楼 A803 教室举行。本次讲座由英国诺桑布里亚大学（Northumbria University）的保罗·布莱克利奇（Paul Blackledge）教授主讲。本次讲座由中心研究员、北京师范大学哲学学院鲁克俭教授主持。

保罗·布莱克利奇教授是《历史唯物主义》（The journals Historical Materialism）、《马克思主义研究》（Studies in Marxism）和《21 世纪马克思主义》（Marxism 21）（韩国）杂志的通讯编辑。

他也是国际麦金太尔调查学会的创始人和指导委员会成员，其职责是通过各种传统思想之间的对话，探索和扩展阿拉斯代尔·麦金太尔的工作和见解。

他还担任过《政治思想史》、《政治研究》、《国际社会历史评论》、《社会理论与实践》、《记忆研究》等期刊的审稿人。他的作品已被翻译成中文、波斯语、法语、德语、希腊语、韩语、西班牙语

和土耳其语。他还曾为麦吉尔大学出版社（McGill University Press）、列克星敦出版社（Lexington Press）、曼彻斯特大学出版社（Manchester University Press）和普卢托出版社（Pluto Press）提供书籍建议。

7、“面向新时代的发展理论研究”讲座

2019 年 12 月 5 日下午 2:30，北京师范大学哲学学院“庆祝北京师范大学哲学系建系 40 周年系列讲座”之“面向新时代的发展理论研究”讲座在北师大生一教室成功举办。本次讲座由北京师范大学价值与文化研究中心、哲学学院主办，哲学学院研究生会、学业辅导室协办。本次讲座有幸邀请到北京市社科联副主席、中国人学学会会长、北京大学丰子义教授担任主讲人，由中心研究员，北京师范大学哲学学院副院长罗松涛教授主持。中央民族大学哲学与宗教学学院王海锋副教授，中央社会主义学院董彪讲师也参加了本次讲座。



讲座伊始，丰子义教授首先介绍了发展理论的重要性及其与国家命运的重要关系。在哲学领域诞生了发展哲学，其拓宽了哲学的理论，也找到了哲学与社会发展的接口。

丰子义教授主要从三个方面展开了他对发展理论的思考。分别是对新时代的理解与把握；国外发展研究的状况及演变和马克思发展理论的当代价值。在第一部分内容中，丰老师强调，哲学是思想中的时代，要面对时代、关注时代。在第二部分国外发展研究的状况及演变中，丰子义教授首先对发展理论做了简要的概述。接着，丰老师主要从经济学、政治学和社会学三方面分别阐述了发展理论的发展。

在第三部分马克思发展理论的当代价值中，丰子义教授主要从五个方面进行了具体描述：1、发展的价值指向问题；2、发展的视野问题；3、发展的现代性追求问题；4、发展的条件和环境问题；5、发展的道路问题。

8、法国当代哲学与斯宾诺莎主义系列讲座

2019 年 11 月 25 日—29 日，由北京师范大学价值与文化研究中心、哲学学院主办的法国当代哲学与斯宾诺莎主义系列讲座在教二和教四教学楼举行。本次讲座由中心主任、北京师范大学哲学学院院长吴向东教授邀请的巴黎第八大学哲学教授夏尔·拉蒙教授（Charles Ramond）主讲。本次讲座由中心研究员、北京师范大学哲学学院徐克飞教授主持，郑旭东担任翻译。夏尔·拉蒙教授主要研究方向为斯宾诺莎哲学和法国当代哲学，主要著作有《斯宾诺莎哲学中的质与量》，《斯宾诺莎词典》，《德里达:书写之哲学》等等。系列讲座一共有四讲，分别是：1、11 月 25 日晚，在教二 105 教室举办的“当代马克思主义者的斯宾诺莎解读”（Lectures marxistes contemporaines

de Spinoza)；2、11 月 27 日下午，在教二 108 教室举办的“斯宾诺莎哲学导论”(Introduction generale a la philosophie de Spinoza)讲座；3、12 月 28 日晚在教四 107 教室举办的“雅克·朗西埃论文学和哲学”(Litterature et philosophie chez Jacques Ranciere)讲座；4、11 月 29 日上午，在教四 112 教室举办的“雅克·德里达：一种书写的哲学”(Jacquès Derrida, une philosophie de l'écriture)讲座。

9、“悖论的消解”讲座

2019 年 12 月 6 日下午，北京师范大学哲学学院“庆祝北京师范大学哲学系建系 40 周年系列讲座”之“悖论的消解”讲座在北师大前主楼 8 层 A807 教室成功举办。本次讲座由北京师范大学价值与文化研究中心、哲学学院、北京市逻辑学会主办，哲学学院研究生会、学业辅导室协办。本次讲座有幸邀请到文兰院士担任主讲人，文兰院士是北京大学教授，中国科学院院士，第三世界科学院院士。在微分动力系统领域的一些基本问题上做出了重要的贡献。曾获陈省身数学奖和华罗庚数学奖。曾任中国数学会理事长，教育部数学与应用数学教学指导委员会主任。

在讲座的第一部分文兰院士讨论悖论与反证法的关系，指出悖论与反证法既有根本的不同又有密切的联系。他将通过对照理发师悖论和康托的一段反证法得出一个一般的原理：悖论是反证法的未被察觉的掐头去尾。一旦找到与悖论相应的反证法，就找到了悖论推出矛盾的原因，也就解答了这个悖论。

在第二部分主讲人给出说谎者悖论的一个解答。主讲人指出说谎者悖论是一个布尔方程反证法的掐头去尾的翻译，只不过在翻译“头尾”之前需要仿照代数学建立几个关于“句”的术语“句常元”“句变元”“句方程”“句解”。有了这几个术语就可以陈述说谎者悖论的解答：说谎者悖论是一个句方程，它推出矛盾原因不明是因为隐蔽地假设了该句方程有句解。说谎者悖论的矛盾说明，该句方程无句解。

10、“现代西方哲学的流变与启示”讲座

2019 年 11 月 14 日下午 2:30，北京师范大学哲学学院“庆祝北京师范大学哲学系建系 40 周年系列讲座”之“现代西方哲学的流变与启示”讲座在北师大生一教室成功举办。本次讲座由北京师范大学价值与文化研究中心、哲学学院主办，哲学学院研究生会、学业辅导室协办。本次讲座有幸邀请到中国人民大学杰出学者，特聘杰出人文教授谢地坤教授担任主讲人，由中心研究员、北京师范大学哲学学院副院长罗松涛教授主持。



谢地坤教授首先就黑格尔哲学之后的近代西方哲学如何转变

为现代西方哲学的问题进行了探讨。黑格尔哲学是德国古典哲学的集大成者，也是理性主义的高峰，德国古典哲学发展到黑格尔时已经形成了一个庞大而完整的体系。主讲人指出，黑格尔去世后的黑格尔学派分成两派，老年黑格尔派坚持宗教哲学思想，彻底放弃黑格尔的辩证法，坚持用神学和基督教教义解释黑格尔哲学，而激进的青年黑格尔派则开始进行宗教批判。在近现代西方哲学的发展过程中，叔本华和尼采对西方文化传统的批判和颠覆起到了至关重要的作用。主讲人还就现代西方哲学的基本状况进行了简要的介绍，并通过对各学派代表人物思想和著作的简介，梳理了现代西方哲学发展的脉络，并得出结论。总的来说，现代西方哲学存在四种倾向。第一种是世界观和人生观的哲学；第二种是追求纯粹理论认识的哲学；第三种是批判哲学；第四种是对纯粹哲学基础问题的研究。



11、“法国和英国的公民教育与少数族裔：比较与对比”讲座 (Citizenship Education and Ethnic Minorities in France and England:Comparisons and Contrasts)

2019 年 11 月 21 日上午，由北京师范大学价值与文化研究中心、哲学学院政治哲学研究所主办的“法国和英国的公民教育与少数族裔：比较与对比”(Citizenship Education and Ethnic Minorities in France and England:Comparisons and Contrasts) 讲座在北京师范大学前主楼 A802 室成功举行。本讲座到邀请英国伦敦大学学院教育学院公民与人权教育教授休·斯塔基 (Hugh Starkey) 主讲，中心专家、北京师范大学哲学学院王蓓教授主持。休·斯塔基教授是国际教育与民主公民中心 (International Centre for Education and Democratic Citizenship) 创始联席主任。《伦敦教育评论》编辑。国际人权教育研究网络世界教育研究协会 (World Educational Research Association of International Research Network on Human Rights Education) 召集人。

主讲人结合欧洲近年来的政治局势探讨了公民教育，休·斯塔基教授指出数个欧洲国家在 21 世纪的第二个十年里起民主生活显得脆弱。其中法国在 2015 年至 2017 年的时期因为遭受恐怖袭击而处于紧急状态之下。而海峡对岸的英国自 2016 年脱欧公投以来，其政府因其脱欧行动未能获得议会批准而陷入瘫痪。在这两种情况下，少数族裔，特别是穆斯林陷入大众传媒和某些政党的民族主义言论所激起的敌对环境。在这两个国家，这些情况都影响了公民教育。

12、“海德格尔与未来哲学”讲座

2019 年 11 月 8 日上午 10:00, 北京师范大学哲学学院“庆祝北京师范大学哲学系建系 40 周年系列讲座”之“海德格尔与未来哲学”于主楼 A807 举办。本场讲座由北京师范大学价值与文化研究中心、哲学学院主办, 哲学学院研究生会、学业辅导室协办。本场讲座有幸邀请到中国人民大学哲学院教授、首批杰出人文学者、中华全国外国哲学史学会理事长张志伟教授担任主讲人, 由哲学研究员、哲学学院副院长罗松涛教授主持。

在讲座的开始, 主讲人对讲座主题进行了阐释, 他谈及为什么要讨论“未来哲学”的问题, 以及为什么把海德格尔与“未来哲学”联系在一起。张志伟教授主要从三个方面展开对未来哲学的讨论: 第一, 围绕雅斯贝尔斯的轴心时代, 从文明的框架讨论未来哲学的现实意义; 第二, 以形而上学为框架, 讨论未来哲学的必要性; 第三, 以海德格尔思想为框架, 讨论未来哲学的可能性。

主讲人首先介绍了雅斯贝尔斯的“轴心时代”理论, 将其视为对虚无主义挑战的回应, 接着主讲人探讨了 Metaphysics 的来源以及汉语“形而上学”概念的演变, 指出形而上学的研究对象是存在本身。在第三部分中, 主讲人结合海德格尔在《尼采》和《哲学论稿》中对形而上学的反思和批判, 讨论未来哲学的可能性。

最后, 张志伟教授指出, 哲学学科的繁荣掩盖了哲学的危机, 西方哲学归根结底是一种科学思维方式, 这也是社会分工日益细化的必然结果, 但与此同时哲学自身离社会越来越远, 存在被遗忘、被边缘

化。哲学当前最为迫切的问题是需要正视虚无主义，而中国哲学与海德格尔哲学似乎有些共通之处，也许能提供一种解决虚无主义问题的新思路。



13、“乔治·贝克莱：理想主义者还是实用主义者？”讲座

2019 年 11 月 15 日上午，由北京师范大学价值与文化研究中心、哲学学院逻辑与认知科学研究所主办的“乔治·贝克莱：理想主义者还是实用主义者？”讲座在北京师范大学前主楼 A802 会议室成功举行。本讲座到邀请英国约克大学托马斯·威廉·查尔斯·斯托纳姆（Thomas William Charles Stoneham）教授主讲。本讲座由中心研究员，北京师范大学哲学学院陈龙博士主持。

斯托纳姆教授是英国皇家艺术学会会员，约克研究生院院长。1994-2000 年，他曾在牛津默顿学院任教。他的研究领域包括 17 世纪

和 18 世纪的英国哲学、虚无和时间的形而上学、心灵哲学（特别是自我认识、意识）和梦想。他已经出版了三本书，40 篇期刊文章和章节，包括（1）《伯克利的世界：重新审视<三次对话>》（2002）；（2）《因果关系与现代哲学》（2011）；（3）《洛克与莱布尼茨论实质》（2015）。

在讲座中斯托纳姆教授为贝克莱著名的“存在即被感知”命题作了辩护。斯托纳姆教授认为贝克莱以否认物质世界的真实性和断言存在即被感知而闻名。正如莫斯特雷德斯总结那样，贝克莱认为唯一存在的东西是思想和精神状态，如思想和经验。但这是对贝克莱哲学的歪曲。贝克莱并没有否认像桌子和树。他只是否认了（i）物理物体的性质独立于它们与我们的关系，（ii）存在一个未被感知的物质世界——原子、夸克或玻色子——这解释了桌子和树的普通世界。

贝克莱的立场是一种实用主义：他认为哲学和科学必须从人类的实际经验开始，然后我们试图理解和解释这种经历。但这些解释绝不能挑战日常生活经验的现实：如果科学告诉我们桌子“真的”只是未被感知的原子，那么科学就错了。

唯物主义哲学家认为我们需要假设未被感知的物质对象来解释我们的日常生活经验。但是当他们介绍物质时，他们得出结论，我们对世界的经验是对现实的误导。贝克莱认为这个结论是自欺欺人的。

14、“不梦之梦”（Dreams without Dreaming）讲座

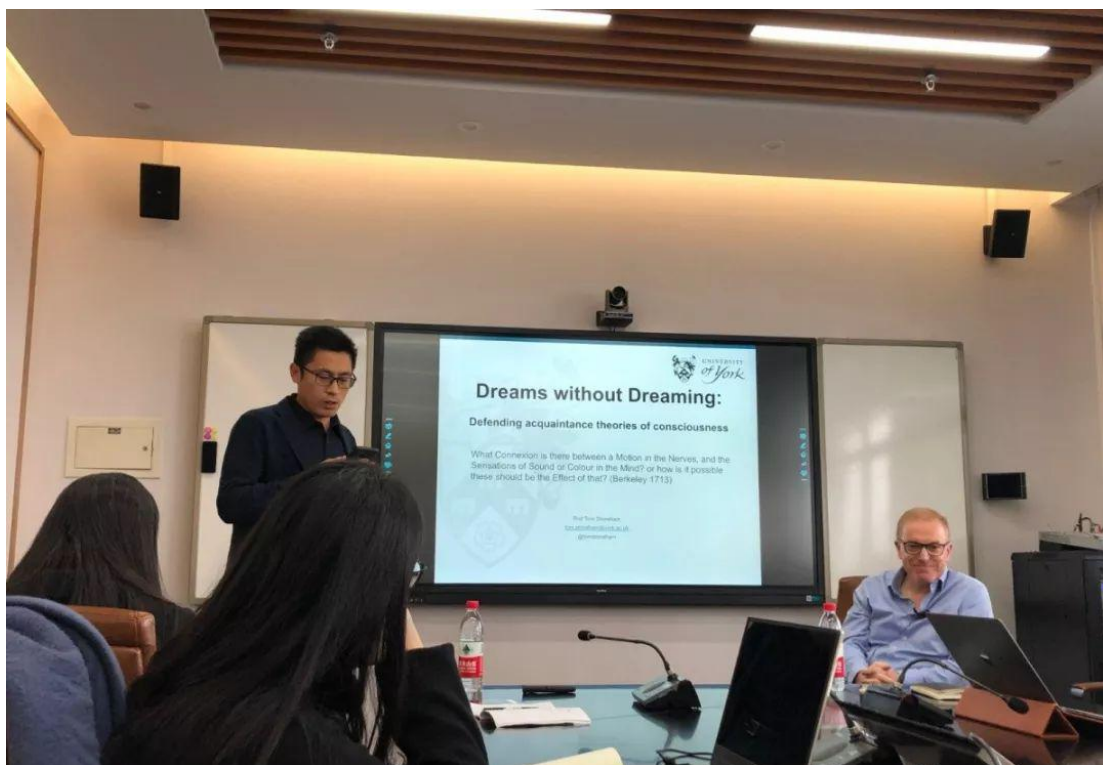
2019 年 11 月 15 日下午，北京师范大学价值与文化研究中心哲

哲学学院外国哲学与文化研究所、分析哲学国际研究中心于主楼 A802 举办主题为“不梦之梦（Dreams without Dreaming）”的学术讲座。此次讲座由英国约克大学斯托纳姆教授（Thomas Stoneham）教授主讲，中心研究员、唐热风教授担任评议人，哲学研究员、代海强博士担任主持人。

斯托纳姆教授此次讲座的主要内容是要通过对“梦”的解释来支持意识的对象主义理论。他选择从意识的难问题入手：我们对外部世界的意识仿佛是被外物刺激神经组织的结果，可是这样的物理过程是如何产生出意识这样的心理事件呢？斯托纳姆教授认为，只要我们以正确的方式理解意识，那么这个问题就会立刻消解。他的论证分为三个部分：1、确认意识经验的范例；2、证明正确理解这种情况就能够消解意识的难问题；3、处理非范式的情况。

首先，只有真实知觉（veridical perception）——特别是“看”、“听”和“身体意识”是现象意识的范例。其次要讨论非范式的情况，“做梦”就是一个典型的非范式的例子，因为我们在做梦的时候可以拥有十分丰富的现象意识经验，但是同时在世界中却并不存在这样的对象。最后，他提出了对梦的解释的文化-社会模型。他认为，我们所报告的梦并不是当我们睡觉时做梦的内容的记忆，对梦的报告其实是当我们醒来时编造的故事。

哲学学院梁亦斌博士、陈龙博士、董乐博士、Stefan Petkov 博士参与讲座并就一些细节问题进行了讨论



15、“亚里士多德和黑格尔哲学中的第二自然：黑格尔教育学说的时事性”讲座（Second Nature in the Philosophy of Aristotle and Hegel: The Topicality of Hegel's Concept of Education）

2019 年 11 月 8 日下午，北京师范大学哲学学院“北师大-华师大理论与社会跨学科工作坊系列讲座”第十二场之“亚里士多德和黑格尔哲学中的第二自然：黑格尔教育学说的时事性”（Second Nature in the Philosophy of Aristotle and Hegel: The Topicality of Hegel's Concept of Education）讲座在北师大前主楼 8 层 A807 教室成功举办。本次讲座由北京师范大学价值与文化研究中心、哲学学院宗教与文化研究所、北京师范大学求真学术与文化基金主办，邀请到克罗地亚扎达尔大学尤尔·佐夫科教授（Prof.Jure Zovko）

尤尔·佐夫科教授是克罗地亚扎达尔大学科学哲学与认识论教授，德国弗赖堡大学哲学博士(1989 年)，国际哲学研究院院士 (Titulaires Member, Institut International de Philosophie, Paris)，国际科学哲学研究院院士 (titulaires member, L'Académie Internationale de Philosophie des Sciences, Bruxelles)，国际黑格尔协会副主席(2010 年 -)。曾任克罗地亚共和国科学与技术部副部长(1993--2000 年)。主要代表著作为:《施莱格尔论理解与不理解》(Verstehen und Nichtverstehen bei Friedrich Schlegel: Zur Entstehung und Bedeutung seiner hermeneutischen Kritik, Stuttgart-Bad Cannstatt: Frommann-Holzboog, 1990)。

16、“同一性形而上学和重思态度”学术讲座

2019 年 10 月 23 日上午，北京师范大学价值与文化研究中心、哲学学院外国哲学与文化研究所、分析哲学国际研究中心于主楼 A807 举办主题为“同一性形而上学 (Identity Metaphysics) 和重思态度 (Rethinking Attitudes)”的学术讲座。此次讲座由中心研究员、北京师范大学李红教授主持，德克萨斯大学奥斯汀分校哲学系主任盖伦·斯特劳森教授 (Galen Strawson) 和德克萨斯大学奥斯汀分校哲学系米歇尔·蒙塔古副教授 (Michelle Montague) 受邀担任主讲，中心研究员，北京师范大学唐热风教授担任评议人。

讲座第一部分由米歇尔·蒙塔古 (Michelle Montague) 副教授主讲。蒙塔古副教授首先介绍了一种长期存在于分析哲学传统之中的

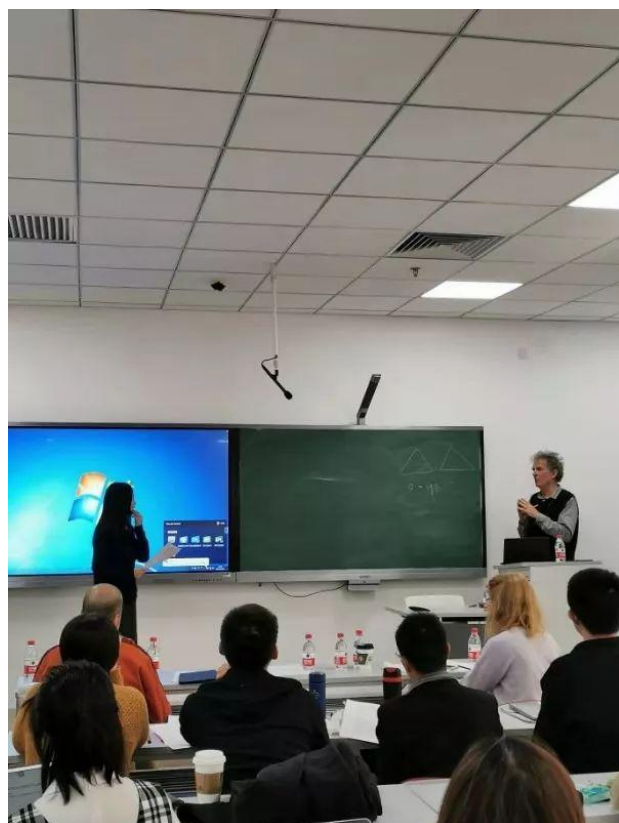
“三元观点(tripartite view)”，即从主观因素(subject-element)、态度因素(attitude-element)、内容因素(content-element)三个角度来描述意向性精神状态(intentional mental states)。在“三元观点”之下，以态度和内容的区分(the attitude/content distinction)来讨论心灵已经成为一种标准做法。

蒙塔古副教授随后提出自己的竞争性理论，即二元观点(the dual view)，她认为三元观点在最开始犯了错误，即多余地预设了完全独立于内容的形而上学关系。三元观点的基础结构[主体-意向性关系-内容]，可以被二元观点的基础结构[主体-内容]所取代。二元观点的核心思想在于，各种意向性状态之间的区别无需通过所谓的（意向性）态度，而只需要通过意向性状态的内容就能够被捕捉，其实这些状态之间的区别完全是由意向性内容构成的。

讲座第二部分由盖伦·斯特劳森教授主讲。斯特劳森教授提出同一性形而上学(identity metaphysics)的概念，这种形而上学否认其他形而上学所做出的各种本体论上的区分具有根本性，而认为只有一个根本的、本体的范畴（范畴一元论 categorial monism）。Strawson 教授提出自己所总结的 12 字形而上学: Stoff ist Kraft; Wesen ist Werden; Sein ist Sosein; Ansichsein ist Fürsichsein.

至此，斯特劳森教授总结同一性形而上学是一种平静的形而上学(identity metaphysics is eirenic, peaceful, not aggressive)，它并不以彻底拒斥其他形而上学所做的各种形而上学区分的有效性为旨趣，而只旨在指出这些区分是表面的，而非根本的。斯特劳森教授进一步引用

尼采、拉姆齐、怀特海、塞拉斯的著作中的原文，总结地指出造成这种哲学错误的原因在于日常思想和语言 (ordinary thought and language)。而同一性形而上学所教给我们的事情之一就在于，在形而上学的领域内，我们的探究范围其实远小于许多哲学家所以为的（尽管哲学家的实体思想多如牛毛，但事实上并无需要）。



17、京师古代哲学讲坛（四）

2019 年 11 月 4—8 日晚，在前主楼八层 A807 举行了京师古代哲学系列讲坛第四场，本系列讲坛由北京师范大学价值与文化研究中心、伦理与道德教育研究所、古典哲学研究中心主办。荷兰莱顿大学（Leiden University）弗朗斯 A.J.德哈斯教授（Prof. Frans A.J. de Haas）受中心研究员、哲学学院伦理学与道德教育研究所刘孝廷教授邀请进行讲授，中心研究员田书峰副教授主持了第一，二场讲座。系列讲座题目分别是 1、“柏拉图的语言与思想”（Language and Thought in Plato）；2、“亚里士多德的语言与思想”（Language and Thought in Aristotle）；3、“斯多葛学派和伊壁鸠鲁学派的语言与思想”（Language and Thought in Stoics & Epicureans）；4、“奥古斯丁：对迹象的怀疑”（Augustine: scepticism about signs）。

18、“中国哲学传统中的‘非思想’和‘超思想’”讲座

2019 年 11 月 3 日下午，北京师范大学哲学学院“世界哲学月系列讲座”之“中国哲学传统中的‘非思想’和‘超思想’”如期于主楼 A803 举行。本次讲座由北京师范大学价值与文化研究中心、哲学学院研究生会主办、北京师范大学爱智者协会协办。本场讲座有幸邀请到北京大学哲学宗教学系郑开教授担任主讲人，由中心研究员、北京师范大学哲学学院董乐博士担任主持人。

主讲人从讲座的题目“思想”切入，谈到了思想是人类合理判断的

基础，是人区别于动物世界的重要标准，人的行为是在思想动机的支配下产生的，因此思想具有个人化的特征，同时思想也是衡量一个人品行高下的砝码，彰显了思想对于个人的重要性。郑开教授继续展开阐述，重点讲述了中国哲学和西方哲学探讨思想与实践的不同之处。



接下来，主讲人对“非思想”和“超思想”分别给出了界定。在对“非思想”的阐释中，主讲人认为可以从两个方面来把握“非思想”，一方面，厘清了沉思和实践的关系。另一方面，主讲人认为，人类带有动物性的感性知觉也属于“非思想”的范围。主讲人认为，“超思想”的第一步是感觉主义。主讲人对中国哲学的基础进行了综合性的阐述：一是中国哲学承认外部世界存在的真实性，二是中国哲学注重从思想世界进入精神境界。

讲座最后，主讲人就个人的经验进行总结阐发，对中国哲学的未

来前景提出了自己的观点。郑教授指出中国哲学不仅要与西方哲学相互贯通,也要确立起中国哲学自己的理论范式,即以心性论为核心的,发展实践的、精神的、全面的哲学。

19、“慎独”与“乐群”——经典解释与生活哲学之间讲座

2019 年 11 月 3 日晚 6 点,北京师范大学哲学学院 2019“世界哲学月”讲座之“‘慎独’与‘乐群’——经典解释与生活哲学之间”于主楼 A807 如期举行。本次“世界哲学月”系列讲座由北京师范大学价值与文化研究中心、哲学学院研究生会主办,北京师范大学哲学学院爱智者协会协办。本场讲座有幸邀请到中山大学哲学系张丰乾副教授作为主讲人,中心研究员、北京师范大学哲学学院沈湘平教授主持讲座。



在本次讲座中,主讲人首先就“天命之谓性,率性之谓道,修道之谓教。道也者,不可须臾离也,可离非道也。是故君子戒慎乎其所

不睹，恐懼乎其所不聞。”进行解读，由此引入《大学》、《中庸》与慎独的思想。在讲座过程中，主讲人从“慎獨意義非常”入手，引入“漢唐之注”、“朱子之注及所引起的疑問”，张老师认为何以见得“他人未知而已所独知之地”一定是“私心”和“恶念”更容易发生之地？有没有“他人皆知，而已所不知”的状况？“隐微”仅仅指“暗处”或“细事”？由这三个问题引发“戒”的内容和形式的思考。

讲座最后，张丰乾副教授就个人的经验进行总结阐发，对“慎独”和“乐群”的概念提出个人见解。他认为独”是“道之在我者”和“天之与我者”，是此身（己）的独立性和独特性，其最贵在于无对，其难得在于无待。

20、京师古代哲学讲坛（三）

2019 年 10 月 29 日晚，在前主楼八层 A8073 举行了京师古代哲学系列讲坛第三场，本系列讲坛由北京师范大学价值与文化研究中心、伦理与道德教育研究所、古典哲学研究中心主办。本次讲座由德国波恩大学（Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn）的克里斯多夫·霍恩教授(Prof.Dr. Christoph Horn)主讲。

克里斯多夫·霍恩教授研究重点为古代哲学(柏拉图、亚里士多德)和实践哲学(康德、当代的伦理政治哲学)。目前研究项目为《形而上学》中的 I、A、K 三卷的评注。主要学术著作有《普洛丁论存在、数与统一性》(1995)、《柏拉图手册》(2009)等。

在讲座中，克里斯多夫·霍恩教授主要就亚里士多德和柏拉图关

于“不动的动者”这一概念的争论展开关于亚里士多德和柏拉图哲学的讲解。亚里士多德在《物理学》第八卷（*Physics VIII*）中对柏拉图自我运动（self-motion）概念提出了基本的批评。对亚里士多德而言，自我运动的悖论含义是，自我运动的实体将同时成为主动的运动者和被动的运动对象。因此，一方面，他拒绝了一个实体可以立即使自己动起来的想法；另一方面，他保留并重新诠释了为实现最终目的的动物而设定的“自我推动者”一词。最后，在《形而上学》（*Metaphysics Lambda*）中，亚里士多德用“不动的动者”的思想代替了柏拉图的宇宙的自我运动。

21、“中国社会大众伦理道德发展的文化共识及其群体差异——基于 40 改革开放持续调查的数据”

2019 年 10 月 18 日下午，北京师范大学哲学学院“庆祝北京师范大学哲学系建系 40 周年系列讲座”如期于主楼 A807 举行。本次讲座的主题是“中国社会大众伦理道德发展的文化共识及其群体差异——基于 40 改革开放持续调查的数据”。讲座由北京师范大学价值与文化研究中心、哲学学院主办，哲学学院研究生会、学业辅导室协办。本次讲座有幸邀请到教育部长江学者特聘教授、东南大学人文社会科学部主任、樊和平资深教授(笔名:樊浩)担任主讲人，由中心副主任、哲学学院田海平教授担任主持人。

主讲人提出，经过改革开放 40 年，中国社会大众伦理道德发展的“不惑”之境是关于伦理道德发展的文化共识。主讲人介绍到，为了

揭示我国改革开放历史进程中社会大众伦理道德发展的“多”与“一”、“变”与“不变”的规律，自 2007 年开始，主讲人率江苏省“道德发展高端智库”的同仁进行了持续 10 年的中国伦理道德发展大调查，分别进行了三轮全国调查和四轮江苏调查，建立了“中国伦理道德发展数据库”。结果表明，改革开放 40 年以来，中国社会大众的伦理道德发展的文化共识已经形成，这一文化共识从三个维度展现：一是关于伦理道德文化自觉自信的传统文化认同的共识；二是“新五伦”与“新五常”的伦理道德现代转型的共识；三是“第三次伦理觉悟”伦理道德发展的文化共识。这三大共识展现出了中国伦理型文化“认同—转型—发展”的精神谱系。



由此，主讲人得出了三个具有哲学意义的结论。第一，现代中国文化依然是一种伦理型文化，中国社会大众以对伦理道德的文化自觉和文化自信一如既往地守望着伦理型文化的独特气派；第二，伦理型文化的现代中国形态已经生成；第三，中国伦理道德发展必须遵循

伦理型文化的精神哲学规律，坚持伦理道德一体、伦理优先。

22、外国哲学学术讲座

2019 年 10 月 23 日晚和 10 月 24 日下午，北京师范大学价值与文化研究中心、哲学学院外国哲学与文化研究所、《中国哲学前沿》杂志编辑部主办了两场关于实用主义的外国哲学学术讲座，本讲座由中心研究员、北京师范大学哲学学院王成兵教授邀请芬兰赫尔辛基大学哲学博士亨里克·雷登费尔特博士（Dr.Henrik Rydenfelt）在主楼 B812 教室主讲。亨里克·雷登费尔特博士是芬兰欧路(Oulu)大学教育学部博士后、助理教授，其主要研究方向是古典实用主义哲学。

两场讲座的题目分别是：1、“作为社会调查的民主：杜威式公众的某些被夸大的益处。”（Democracy as Social Inquiry: Some Overlooked Benefits of the Deweyan Public）2、“有没有对信仰敏感的真理？詹姆斯的信仰意志与皮尔士的批判。”（Are There Truths Sensitive to Belief? James's Will to Believe and Peirce's Criticism）

23、“‘事’与‘理’”学术讲座

2019 年 10 月 18 日上午 10:00，北京师范大学哲学学院“庆祝北京师范大学哲学系建系 40 周年系列讲座”之“‘事’与‘理’”如期于主楼 A807 隆重举行。本次讲座由北京师范大学价值与文化研究中心、哲学学院主办，哲学学院研究生会、学业辅导室协办。本场讲座有幸邀请到华东师范大学资深教授、人文社会科学学院院长、教育部“长江

学者”杨国荣教授担任主讲人，讲座由哲学专家、哲学学院李景林教授主持。哲学研究员、哲学学院许家星教授、王楷副教授参加讲座。

在本次讲座中，杨国荣教授就“事”与“理”——由“事”而思“理”这一主题畅谈了自己对“理”“事”之辨的理解与看法。主讲人指出，“事实”包含认识论与本体论二重含义，与之相关的“理”则展开为“物理”（物之理）与“事理”（事之理）。在讲座过程中，杨国荣教授从三个角度进行讲解。一是“事”与“事实”；二是“物理”与“事理”；三是“事”中之“理”。

在讲座的最后，主讲人进行总结，“循理”以合乎必然法则与当然之则为指向，“讲理”则意味着基于必然法则与当然之则而给出“为何做”“何以如此做”的理由。从现实性和以人与对象的相互作用的背景下，考察“循理”对必然法则的尊重和当然之则的认同。以人与人的交往为背景，“事”与人的“共在”以“讲理”联结起来，并通过形式层面的晓之以理与实质层面的价值关切，彰显了“事”和“理”之后人之“在”这一主题。由此展现了其中内含的认识论、本体论、价值论等多重意蕴。



24、逻辑与认知科学研究所系列讲座

2019 年 10 月 23、24 日上午，由北京师范大学价值与文化研究中心、哲学学院逻辑与认知科学研究所主办的逻辑与认知科学研究所系列讲座在北京师范大学前主楼 A806 室和电子楼 105 教室举行。本讲座到邀请瑞典斯德哥尔摩大学瓦伦丁·戈兰科教授（Valentin Goranko）主讲。

1984 年毕业于保加利亚索亚菲大学后，瓦伦丁·戈兰科教授先后任教于保加利亚、南非、丹麦。Goranko 教授一直致力于 Temporal Logic 的研究和教学，作为主要完成人的研究成果有 Temporal Logics in Computer Science，Logic as a Tool: A Guide to Formal Logical Reasoning。逻辑学著作 10 本，第一作者论文 100 余篇。作为硕士生、博士生以及博士后导师，培养了一大批逻辑学领域的高端人才。

本系列讲座共两讲。第一讲题目是“规范推理道义逻辑导论”（Introduction to deontic logics for normative reasoning）

主讲人指出道义逻辑旨在将规范性（法律、道德、社会等）推理形式化，涉及权限、义务和权限在它们之间的交互作用。主讲人在讲座中概述了义务逻辑的早期历史，并将讨论自 20 世纪 50 年代初道义模态逻辑出现以来，规范推理的逻辑形式化尝试所面临的主要概念议题和其问题。并介绍了标准道义逻辑体系，讨论了一些与之相关的最流行的道义悖论。

第二讲的题目是：“寻求充足，多样的和多主体的道义逻辑”

(Towards an adequate, many-sorted and multi-agent deontic logic)

在本讲座中,主讲人提出对采用规范推理进行逻辑形式化的新方法的需求,并论证了任何适当的道义逻辑体系都应包含两个基本特征:1、它应该是多种多样的,在规范,行动和主张的相互联系和互动中涉及不同的种类,以及2、它应该是多主体的,不仅在单个主体中涉及规范性模式,而且在其交互中还涉及团体义务,许可和禁止。然后,主讲人概述并讨论其为开发这种更适当,种类更多和多主体的道义逻辑而正在进行的一些工作。

25、“儒学与实用主义”讲座

2019 年 10 月 17 日下午,北京师范大学哲学学院“庆祝北京师范大学哲学系建系 40 周年系列讲座”之“儒学与实用主义”在主楼 A807 教室成功举办。本次讲座由北京师范大学价值与文化研究中心、哲学学院主办,哲学学院研究生会、学业辅导室协办。本场讲座邀请到华东师范大学资深教授、人文社会科学学院院长杨国荣教授担任主讲人,讲座由中心专家、哲学学院学术委员会主任李祥俊教授主持。中心研究员、哲学学院中国哲学研究所许家星教授参加讲座。

在本次讲座中,杨国荣教授结合多年的阅读、思考与写作经历,就“儒学与实用主义”这一主题畅谈了自己的理解与看法。在讲座的开场部分,杨国荣教授提出,这是一个中西比较的哲学问题,儒学与实用主义两者在时空上相去甚远,却在哲学方面存在某种相近的理论倾向。从比较的视域对两者进行考察有助于加深对两者的理解。

在讲座过程中，杨国荣教授将对儒学与实用主义的比较具体分为了四个方面：存在与人之“在”，情境与本体，知与行，以及认知与评价、真与善。

第一个方面，存在与人之“在”中，杨国荣教授提出关注人的存在和生存，是儒学与实用主义的共同特点。

第二个方面，情境与本体中，杨国荣教授提出人存在于世，总是面临不同的生存情境。人的存在既有感性又有理性方面。儒家更注重精神性的方面与道德情境，实用主义更加注重经验性、感性的这一面。

第三个方面，知与行中，杨国荣教授提出在知与行上，儒学与实用主义也存在理论上的相通性。

第四个方面，认知与评价、真与善中，杨国荣教授提出，儒学将所为与所言实际呈现或可能具有的价值意义作为首要的关注之点，赋予认识过程中的评价以优先性。



26、“意识与人工智能的诠释”讲座

2019 年 10 月 15 日上午，北京师范大学价值与文化研究中心、分析哲学国际研究中心、哲学学院外国哲学与文化所于主楼 A807 学术报告厅举行了“京师外哲讲坛”之“意识与人工智能的诠释”学术讲座，此次讲座由中心研究员、北京师范大学哲学学院李红教授主持，周柏乔教授受邀担任主讲，山西大学江怡教授担任总结与点评人。

周柏乔教授 2011 年从大学退休后转任港专社会科学研究中心(香港)副主任。早年受业于香港中文大学与英国伦敦大学学院，主攻分析哲学。先后执教于吉林大学、澳门大学和香港公开大学。退休后兼教于香港中文大学和山西大学科学技术哲学研究中心。1996 年起担任全国现代外国哲学学会理事。在《哲学研究》《哲学动态》和《中国哲学史》等学术期刊发表论文近四十篇，译著一部《逻辑哲学》(1984)。

周柏乔教授首先从心灵与意识的关系切入，当我们谈到心灵的时候，为什么总是联系到意识？其原因在于：1.意识来自心灵。二者具有相同的形而上学地位；二者都是离不开主体的存在（即具有主体性）。2.意识具有知识论意义，没有意识就难以知道自己的感知、记忆、情感、欲念、动机、抉择、意志和智能等心灵状态。

紧接着，周柏乔教授在讨论人与人之间关系后，讨论了人与仪器（机器）之间的关系。更进一步地提出智能与感受性是否真正存在联系这一问题。周柏乔教授先区分两种智能，人类智能指一种综合能力，

即通过逻辑思考按部就班地去整理资料和信息，从而找到有效的思想方法与行事策略，并以此解决问题，为自己或他人谋得最大化的生存和发展机会。人类智能虽然具备条理性 and 套路，但没有定式。人工智能指一个系统的能力，系统所具备的能力在于其设计之初的目的。因此，该系统收集外来数据之后，便依据预定指示来处理数据，处理方法也是预定的。数据经过处理之后，若达不到预期目的，便会按照预设换上其他处理方式后再尝试，直到找到有助于完成目标任务的处理方式为止。

周柏乔教授进一步引入戴维森的“诠释”概念。戴维森的诠释理论主要在于说明我们依据诠释去理解他人的语言和行为，诠释的依据包括物理事态和精神事态。物理事态之间的关系有因果律来解释，服从因果律被视为常态关系。精神事态分为感觉和意向性事态，这些事态之间所存在的因果关系不规律化，被视为异态关系（比如感觉饿未必想吃东西就体现为异态关系）。



27、“范型与通则”（Generics and Generality）讲座

2019 年 10 月 11 日下午，由北京师范大学价值与文化研究中心、哲学学院逻辑与认知科学研究所主办的 27、“范型与通则”（Generics and Generality）讲座在北京师范大学前主楼 A806 室成功举行。本讲座到邀请荷兰阿姆斯特丹大学逻辑、语言和计算研究所弗兰克·维尔特曼教授（Frank Veltman）主讲。

弗兰克·维尔特曼教授在讲座中指出形式为“S 具有性质 p”的陈述的可接受性并不取决于 S 具有这个性质 p 的百分比，他举例到：我们大多数人接受鸟产卵的说法，但不接受鸟是雌性的说法。我们有些人认为荷兰人是优秀的足球运动员，但没有人认为荷兰人是足球运动员。我们都被教导疟疾疟原虫传播疟疾，我们开始相信它们传播疟疾，而事实上只有不到 5%的疟原虫真的传播疟疾。另一方面，我们不接受质数是奇数，而只有一个负实例对无穷多个正实例。

28、“比较方法在理学研究中的运用”

2019 年 9 月 21 日晚上，北京师范大学哲学学院辅仁国学讲座之“比较方法在理学研究中的运用”讲座在主楼 A807 教室成功举行。本次讲座由北京师范大学价值与文化研究中心、哲学学院中国哲学与文化研究所、辅仁国学研究所主办。本场讲座有幸邀请到华东师范大学哲学系教授、博士生导师方旭东教授担任主讲人。

在本讲座中，主讲人将结合其具体研究演示了在中国哲学研究中比较方法的运用。并进一步指出比较方法如果使用得当，能给理学研

究带来新的生机。比较既包括通常所说的中西比较，也应当包括中日韩比较。前者侧重于哲学理论，后者侧重于理学内部的问题。

29、“比较中西文化语义环境方法论”讲座

2019 年 9 月 11 日晚，由价值与文化研究中心、道家与中国思想文化国际研究中心联合主办“比较中西文化语义环境方法论”讲座在北京师范大学教八 204 教室成功举办。本讲座邀请到北京大学人文讲席教授安乐哲教授主讲。

安乐哲教授是世界著名中西比较哲学家、国际知名汉学大师、世界儒学文化研究联合会会长、原夏威夷大学教授。安乐哲是中西比较哲学界的领军人物，创立中西方思想文化比较阐释方法。翻译了《论语》、《大学》、《中庸》、《道德经》、《孝经》、《淮南子》、《孙子兵法》等书而蜚声海内外，曾担任《东西方哲学》《国际中国书评》主编。

30、“历史中的科学与女性”工作坊系列讲座

2019 年 19 月 16—22 日北京师范大学价值与文化研究中心、哲学学院在教四 304 教室和前主楼 A803 学术报告厅举办了 30、“历史中的科学与女性”工作坊系列讲座。本系列讲座一共五场，由中心研究员、哲学学院田松教授邀请的格瑞特·冯·莱特纳（GERIT VON LEITNER）博士主讲，田松教授主持了讲座。

格瑞特·冯·莱特纳（GERIT VON LEITNER），1941 年出生于德

国，1965 年获得慕尼黑大学和雅典大学哲学博士（硕士专业为考古和历史），1973 年至 1974 年，在科隆攻读第二学位教育学，1975 年至 1987 年，在科隆大学教育学系从事电影学教学。1979 年，冯·莱特纳开启了作为自由电影和广播制作人的职业生涯，她的作品在德国诸多影视电台（德国西部电台、科隆电影屋、德国北方电台、德国广播电台、德国电影学和电影学教学学院（FWU）、巴伐利亚广播电台、不莱梅电台等）播出。冯·莱特纳女士的作品关注社会问题，充满人文关怀。

这五场讲座的题目和概况内容如下：

第一讲《戴尔·威尔森：抗争化学污染的女捕虾人》

黛安·威尔森是第四代捕虾人，也是五个孩子的母亲。当她发现自己住在全美国污染最严重的地区时，她决定反击，对手是身价上亿的跨国大企业，包括台塑、陶氏化学和英国石油。

第二讲《艾丽斯·汉密尔顿：哈佛女学人与工业疾病》

1919 年，汉密尔顿出任哈佛大学医学院新成立的工业医学系副教授，成为哈佛大学首位女教员。《纽约论坛报》将此新闻当做头条发布，声称“性别歧视结束的时代到来。”但汉密尔顿在哈佛大学仍然饱受歧视，包括禁止参与哈佛社交活动、禁止出席毕业典礼等。

第三讲《WILPF1920s：女性科学家、战争与中国》

WILPF，即国际妇女争取和平与自由联盟，创立于 1915 年。1924 年，在 WILPF 的框架内，瑞士女化学家 Gertrud Woker 在华盛顿创立了“女性科学家反化学武器”联盟，以调查不同国家的化学武器发展情

况。

第四讲《克拉拉·伊梅瓦尔博士：科学伦理的先行者》

克拉拉·伊梅瓦尔是普鲁士布雷斯劳大学第一位女博士（1900 年，化学），在以往的科学史中，至多是作为其丈夫诺贝尔奖得主弗里茨·哈伯的注脚而被提及。

第五讲《1920 年代的秘密毒气战：科学、战争与女性科学家》

1920 年代，西班牙、法国和德国对北非，特别是摩洛哥，进行了秘密毒气战，以制裁里夫山脉反殖民统治的原住民，而这正发生在一战刚结束，化学武器刚被裁定为不合法之后。女性科学家对于科学在战争中的使用，有着非常不同的理解与看法。艾丽斯·汉密尔顿谴责到：“对于一些人而言，毒气是一种解决世界人口膨胀的方案。女性想要找到另一种方法，去互相理解、互相尊重、互相合作。”

二、学术会议

2019 年度第 4 季度本中心共举办 6 场学术会议。具体情况如下：

1、“思想与时代：新中国哲学 70 年”学术研讨会成功举办

2019 年 10 月 19 日至 20 日，为纪念新中国成立 70 周年，庆祝北京师范大学哲学系建系 40 周年，北京师范大学哲学学院举办“思想与时代：新中国哲学 70 年”学术研讨会。教育部原部长、全国政协教科文卫体委员会主任袁贵仁教授，以及来自哲学学科领域的学者嘉

宾、师生校友共百余人参会。



董奇校长代表北京师范大学向各位嘉宾和与会专家学者表示诚挚的欢迎，向他们长期以来对北京师范大学的支持表示衷心的感谢，同时向哲学系成立 40 周年表示热烈的祝贺。他指出，从北师大哲学学科创立初期，就有梁启超、李大钊等重要的先贤名师在这里弘文励教，培养了像李达、张岱年等知名学者以及“时代楷模”黄文秀等优秀学子。哲学学院在发展中逐渐形成了自己的学术特色和学术传统，在认识论、价值哲学、人的哲学、生存哲学、儒家哲学、易家哲学、西方历史哲学、普通逻辑、科学技术哲学等领域取得了丰硕成果。学院积极促进科研成果的转化，参与社会服务，在海外承办孔子学院，致力于传播中国的优秀文化和哲学思想，主办的三个刊物在国内外享有很高的学术声誉和广泛的社会影响力。本次学术研讨会聚焦新中国哲学 70 年的发展，探讨哲学研究的理论问题，从哲学上回应我国社会发展面临的一系列新问题，具有非常重要的意义。他希望学院能加强

学科建设，不断提升人才培养质量，为中国哲学事业发展作出更加卓越的贡献。



中心主任、哲学学院吴向东院长代表北京师范大学哲学学院致辞。他指出，新中国的哲学因时代创新思想，用思想引领时代，呈现了思想与时代的伟大辩证法。70 年来，新中国哲学不断地从传统走向现代，从概念走向生活，从诠释走向创新，从中国走向世界。举办“思想与时代：新中国哲学 70 年”学术研讨会，是以哲学的方式庆贺新中国 70 年华诞、庆祝哲学系建系 40 周年，意在总结新中国哲学 70 年的发展历程、经验和规律，思考新时代中国哲学的发展的前景和趋势。他表示，北师大哲学学科人与时代共命运，参与了改革开放的伟大实践，参与了新中国哲学事业的伟大发展，贡献了自己的智慧和力量。目前，哲学学院拥有马克思主义哲学、外国哲学等国家重点

学科、北京市重点学科、教育部重点人文研究基地价值与文化中心，国家教材建设重点研究基地“大中小学德育一体化教材研究中心”，三本学术期刊《当代中国价值观研究》、Frontiers of Philosophy in China、《思想政治课教学》。未来，北师大哲学学科将和学界同道一起，共同努力，担负起应有的责任和使命，关注人类命运，研究中国问题，总结中国经验，创建中国理论，着力构建充分体现中国特色、中国风格、中国气派的哲学学科体系、学术体系、话语体系，为中华文化的伟大复兴贡献力量。



开幕式后，中国社会科学院学部委员李景源教授、吉林大学孙正聿教授、南开大学王南湜教授、华东师范大学杨国荣教授、中国人民大学郝立新教授、中山大学鞠实儿教授、东北大学陈凡教授、北京大学王博教授、中心专家、北京师范大学张曙光教授、北京大学丰子义

教授、复旦大学吴晓明教授、中国人民大学谢地坤教授、东南大学樊和平教授、中心专家、北京师范大学李景林教授、北京大学仰海峰教授、复旦大学邓安庆教授、湖北大学戴茂堂教授、中心副主任、北京师范大学田海平教授、中心研究员、北京师范大学刘成纪教授，分别就“唯物史观与中国的改革开放”“马克思主义哲学研究的理论思维”“新中国马克思主义哲学七十年：回顾与展望”“70 年的中国哲学：反思与展望”“当代价值观念的民族性与世界性”“中国逻辑学的发展现状”“新中国科技哲学的学科建设与创新”“秩序问题与中国哲学的起源”“从两极对立到差异共生”“面向新时代的发展哲学”“当今时代的哲学任务”“自由创造的精神”“中国伦理学如何迈入‘不惑’之境？”“将方法收归内容——中国哲学研究方法之反思”“马克思主义哲学当代发展的几点思考”“走向实践哲学的伦理学研究”“当代中国伦理学面临的问题”“顾及后果具有道德重要性吗？”“‘自然的人化’与新中国 70 年自然美理论的进展”等议题做了精彩的发言。主题报告环节由《光明日报》曹建文编审、《新华文摘》王善超编审、《世界哲学》鉴传今编审、《哲学动态》贾红莲编审、《教学与研究》孔伟编审主持。

主题报告结束后，中心专家、杨耕教授作总结发言。他指出，与会学者从不同视角做了富有思想内涵和理论创新意义的精彩发言。这次会议是思想的盛宴，是不同高校的哲学专业的对话和交流，是中国哲学、西方哲学和马克思主义哲学的对话和交流，是科技与伦理、美学与逻辑的对话和交流，从而使我们进一步理解了黑格尔的名言

“哲学是把握思想中的时代”，进一步理解了马克思主义哲学的理论思维方式及其所造成的革命变革，也进一步理解了当今时代的哲学任务。我们要像与会专家学者们所讲的那样，把握面向新时代的发展哲学，发扬自由创造的精神，解答当代中国伦理学所面临的问题，把握自然的人化和自然美的关系，推动伦理学走向实践哲学。



会议第二天，中心专家和研究员、哲学学院刘孝廷、胡敏中、李建会、李祥俊、黄文杰、许家星、郑伟等老师，分别就“时代作为一个哲学问题”“中国认识论研究 70 年”“人类胚胎基因组编辑的伦理问题”“中国传统哲学的基本问题与内在体系辨正”“时空与境界”“70 年来中国哲学范畴学研究之回顾与前瞻”“改革开放以来中国价值观的内在逻辑及其挑战”作交流发言。

2、“现代社会中的认同问题”学术研讨会

2019 年 10 月 25 日至 27 日，由《哲学分析》杂志社、北京师范大学哲学学院、北京师范大学价值与文化研究中心、北京师范大学哲

学思维与发展战略研究中心, *Frontiers of Philosophy in China* (中国哲学前沿) 杂志社共同举办的“现代社会中的认同问题”学术研讨会在北京师范大学召开。来自中国社会科学院、复旦大学、中国人民大学、中国科学技术大学、北京师范大学、大连理工大学、电子科技大学、云南大学、广西大学、山西大学、首都经济贸易大学、上海健康医学院、《人民日报》、《光明日报》、《中国教育报》、《哲学分析》杂志社、*Frontiers of Philosophy in China* 杂志社、《当代中国价值观研究》杂志社的 30 余位专家学者参加了研讨。华东师范大学校党委书记、《哲学分析》杂志社总编童世骏教授, 中心专家、北京师范大学学术委员会主任、哲学思维与发展战略研究中心主任、*Frontiers of Philosophy in China* 杂志社主编韩震教授分别致辞, 中心主任吴向东教授致欢迎词。

童世骏教授代表《哲学分析》杂志社对杂志基本情况做了简要介绍并说明了本次办会初衷。他指出,《哲学分析》杂志社的创刊初衷是成为一个为全国哲学界和全国哲学同行服务的平台,不仅服务于纸质论文的发表,同时还致力于促进学者之间面对面的相互交流评论。杂志社希望以人、著作和问题作为主题,形成读者之间、同行之间相互阅读、相互评论、相互欣赏、相互批评的风气。童世骏教授对北师大和韩震教授及其团队提供专家学者就认同问题进行面对面交流的机会表达了感谢。对于认同问题,童世骏教授认为,现代社会的认同是“做成”的,而不是现成的,它的形成不但要有政治认同基础还要有文化认同基础。在全球化时代,我们需要一种共识,习近平总书

记提出人类命运共同体思想即是在寻找一种广泛的国际认同基础。童世骏教授表达了对这次会议的期望，希望与会专家学者抱着学术兴趣，同时也带着强烈的社会责任感进行讨论。期待经过这次讨论，我们作为学者、作为哲学家的集体认同会更加牢固，更有活力。他预祝这次会议取得圆满成功。

韩震教授介绍了认同问题的研究起源、历史以及他本人和学术团队对认同问题的持续研究状况。他指出，学术界对认同问题的研究有一个逐步深化的过程。从最初的人格认同问题研究，逐步扩展到对人的归属感、文化认同、民族身份认同和国民身份认同的研究。韩震教授着重就新时代认同的基本特征进行了阐述。在他看来，当今时代的文化认同，首先指的是一个流变性的认同，其次指的是开放性认同，而开放性认同带来第三个认同——复合性认同。他认为，人的认同从来就是多重的，但是随着历史的发展，人们的交往范围不断扩大，人们的社会身份也就越来越多重。我们必须在复合性认同的时代，使中华文化成为人们的精神支柱，让实现中华民族伟大复兴的爱国情怀成为国家认同的主导基调。

吴向东主任代表北京师范大学哲学学院致欢迎辞，向各位专家学者的到来表示热烈的欢迎和衷心的感谢，感谢《哲学分析》杂志社给予哲学学院宝贵的学习机会。吴向东向与会专家学者介绍了哲学学院建系 40 年来的发展以及今年为庆祝建系 40 周年而举办的“思想与时代：新中国哲学七十年”暨庆祝北京师范大学哲学系建系四十周年学术研讨会的基本情况。吴向东指出，在当今国内外环境下，认同问题

的重要性日益凸显，受到了不同学科领域专家的高度关注。他感谢各位专家的莅临并期待研讨会取得丰硕成果。

与会专家学者们围绕认同的基本内涵、国家认同、文化认同、民族认同、历史记忆、互联网时代的社会认同、认同的实证研究以及跨国移民伦理等问题进行了阐发。与会学者从不同角度对认同问题的分析，一方面深化了现代社会认同问题理论研究，另一方面也从不同学科角度展示了认同问题的丰富内涵以及开展这一问题研究的必要性和迫切性。该学术会议，促进了认同问题理论与现实关切的紧密结合，推动了认同问题研究的跨学科交流对话。



3、“教化与价值”学术研讨会

2019 年 11 月 2 日上午 9 时,北京师范大学价值与文化研究中心、中国哲学与文化研究所联合举办的“教化与价值”学术会议于北京师范大学主楼八层 A807 教室如期召开,来自北京大学、清华大学、中国人民大学、中国社会科学院、香港中文大学等全国各高校的五十余名学者共同参与了本次会议的研讨。



本次学术研讨会议的首场报告由中心研究员、北京师范大学张奇伟教授与西安电子科技大学张蓬教授共同负责主持评议。中心专家、中国哲学研究所李景林、李祥俊两位教授、美学所刘成纪教授,中国人民大学彭永捷教授、华东师范大学付长珍教授,围绕“教化与价值”这一会议主题分别作主题报告。李景林教授报告的题目为《儒学的价值观念与价值系统》,指出儒家所言说的道,是在实存差异实现之“通”

性上所显现出的一个形上超越性的“一”。换言之，儒家达道的途径，是以一种“旁通而上达”的形式来实现的。彭永捷教授的报告主题是《教正与匡正——〈尚书·虞书〉教化思想发微》，报告提纲挈领地就《尚书·虞书》篇中的教化观念进行了细致阐发。随后，李祥俊教授发表了以《儒家信观念的涵义演变及其社会生活基础考察》为题的主题报告，并强调儒家信观念的涵义演变适应了中国传统家庭、家族本位基础上的君主专制主义等级社会的国情，但在当代社会生活巨大变迁的新语境下，重建契约之信成为儒学发展的必要选择。刘成纪教授则围绕着“审美教化”这一主题，发表了题为《重新发现中国美育（教化）传统》的论文，并强调激活“审美教化”这一历史传统，对理解启蒙与传统儒家思想的本质，有着重要的价值。付长珍教授的《教化：作为伦理生活的样式》，就“教化的失落与回归”这一主题发表了观点。



短暂休息过后，会议进入第一阶段分组讨论环节。其中，刘成纪教授与付长珍教授组织负责了 A 组论文汇报的主持及评议工作。在该组的讨论过程中，吉林大学华军、东北师范大学荆雨、中国政法大学李春颖、中央民族大学孙宝山、临沂大学张勇等五名学者围绕着传统儒家的文质观、心性论、道德与情感等核心议题展开了深入的讨论。B 组的主持、评议工作由彭永捷教授、高海波教授负责，中国社会科学院赵金刚、山东师范大学彭耀光、南昌大学田炳郁、中国人民大学刘增光、中心研究员、北京师范大学中国哲学研究所许家星等学者分别就“孔颜乐处”、“天人感应”、“人心道心”、孝经学、“皇极”解等宋明理学范畴进行了阐发与探讨。

下午 14 时整，本次会议进入第二阶段。A 组学者发言的主持、评议分别由华军教授、孙宝山教授承担，河南科技大学雷永强、北京交通大学周耿、河南师范大学张树业、北京孔庙和国子监博物馆常会营、延安大学师瑞等学者针对儒、道两家教化观念的异同、礼乐政教及其现代价值等议题发表了各自的报告。B 组的五名汇报学者为山西大学陈清春、北京林业大学张连伟、天津大学陈多旭、河南财经政法大学张辉、华南师范大学云龙，讨论的主题涉及王阳明的知行观、注经理念、三教批判等多方面，主持、评议人由荆雨、刘增光两位学者担任。会议于下午 16 时进入第三阶段，其中 A 组共计六位学者发表了主题报告，具体为中心研究员、中国哲学研究所田智忠、清华大学高海波、山东财经大学黄维元、山西大学冯前林、陕西师范大学李敬峰、绍兴文理学院王宇丰。几位学者围绕着梁漱溟、方以智、刘宗周、

王船山等思想家的具体哲学思想展开了深入浅出的探究。B 组由田炳郁、张树业两位学者负责主持与评议，中国政法大学王觅泉、西南政法大学董卫国、厦门市行政学院邓梦军、山西师范大学冯俊、山东师范大学张晓立、北京中医药大学程旺等学者，围绕着《孟子》《荀子》《中庸》等儒家重要文本中的教化思想，展开了阐发。

次日（11 月 3 日）上午 9 时，本次会议进入第四阶段的小组讨论环节，A 组的主持、评议工作分别由陈清春、唐文明两位学者负责，华侨大学冯兵、北京理工大学王文娟、西南政法大学徐冰、北京师范大学吴思寰等四名学者，针对孟子的道德情感论、“人禽之辨”、心物关系等概念范畴进行了专题式的汇报。而 B 组的四名汇报人是北京师范大学吴祖松、闫阳及陕西师范大学孙德仁、香港中文大学楚轲，几位学者分别发表了关于价值观念、教化价值等相关的论文报告，与会的李祥俊、田智忠两位学者担任了本场讨论的主持与评议工作。

当日上午 10 时 20 分，在北京师范大学主楼八层 A807 教室召开了本次“教化与价值”学术会议的第二次主题发言。张奇伟教授发表了题为《孟子与新时代》的论文，其指出应该注意到孟子作为一位政治家的思想特质，并积极实现传统儒家思想在新时代下的价值转化。随后，北京大学郑开教授以《道家德性伦理学及其政治哲学》一文为依托，强调道家在表层的反伦理学背后，以“无”、“自然”等形式所建构出的深层伦理。西安电子科技大学张蓬教授围绕着其提交的论文《中国传统哲学作为思想、文化传承之本土历史因缘考辩》，针对儒、道、佛与中国本土文化之关系进行了简明扼要的分析。清华大学唐文明教

授汇报的主题是“儒教美德伦理传统的衰落与复兴”，并指出美德伦理传统离不开人性论的支撑，建立独立的教化制度将是儒教美德伦理传统复兴的关键。中央民族大学刘成有教授则专门就《起信论》这一文本，详细分析了其中的工夫与价值关怀等思想。之后，我校李景林教授分别就各位学者的主题报告进行了详细点评。

最后，在我校张奇伟教授的主题总结下，为期一天半的“教化与价值”学术会议圆满落下帷幕。

4、“规范性之谜”会议

2019 年 11 月 30 日至 12 月 1 日，“第五届京师分析哲学论坛：‘规范性之谜’”在北京师范大学主楼 A803 会议室召开。会议由北京师范大学价值与文化研究中心、哲学学院、北京师范大学分析哲学国际研究中心、中国现代外国哲学学会维特根斯坦专业委员会主办，邀请了中国社会科学院、北京大学、清华大学、中国人民大学、北京师范大学、山东大学、山西大学、南开大学、华东师范大学、南京大学、武汉大学、厦门大学、南京师范大学、布朗大学、西安大略大学、上海财经大学、上海社会科学院、华南师范大学、深圳大学、湖北大学、四川师范大学、福建师范大学、西安建筑科技大学、广东外语外贸大学、山东艺术学院等院校学者与会发言，吸引了众多师生参与。

会议围绕“规范性”问题展开，总共分为八个场次以及一个博士生论坛。每场会议有不同的主题，并由 4-5 位报告人在此主题之下进行报告，之后留有十分钟进行讨论。博士生论坛于 11 月 30 日晚开展，6 位报告人依次报告了自己的内容，与会专家对其进行评议并展开讨

论。

会议第一场的主题为“规范性的一般问题”，由中心研究员、北京师范大学哲学学院李红教授担任主持人。中国社会科学院邱仁宗教授做了会议的首场报告，题目为“生命伦理学中的规范性问题及对哈贝马斯人性论的分析”。徐梦秋教授报告的题目为“规范论的对象、问题与研究路径”。韩东晖教授的报告题目是“规范性的本质——一种通向社会存在论的尝试”。陈敬坤副教授的发言题目为“规范性的语义分析：从正确性到指示性”。



会议第二场围绕“规范性与自然主义之争”展开，由北京大学叶闯教授担任主持人。武汉大学朱志方教授的报告题目为“唯物主义与规范性问题”。胡浩教授的报告题目为“目的论规范性的自然化和贝叶斯定理”。刘松青博士的报告题目为“‘规范必然性’何以可能”。刘苏博士的报告题目为“打破‘结构—能动’悖论：制度工作研究的‘实践’逻辑”。



会议第三场的主题为“认知与规范”，由清华大学蒋运鹏副教授担任主持人。江怡教授的报告题目为“论作为认知规范的真概念”。中心研究员、北京师范大学代海强博士的报告题目为“Primitive Correctness and Primitive Normativity”。郭鹏副教授的报告题目为““拟人论”与概念的规范性”。方红庆副教授的报告题目为“作为表现规范性的认知规范性”。张洪涛博士的报告题目为“认知提升的行为主义：塞拉斯对规范性的突现进化论解释”。



会议第四场的主题为“意义与规范”，由北京师范大学陈龙博士主持。李国山教授带来本场会议的首次报告，题目为“《哲学研究》II 与规范性论题”。王振博士的报告题目为“Correctness and Normativity”。陈水英博士的报告题目为“意义与规范——论布兰顿的语言实践”。西安大略大学的刘畅博士带来题为“蔑称理论的意义、问题与三类理论”的报告。布朗大学王韬杰的报告题目是“‘This Is Simply What I Do’: Primitive Normativity in Following a Rule”。

会议第五场于 12 月 1 日上午 9 点准时开始，主题为“内感觉、感觉与规范”，由北京大学李麒麟副教授主持。叶闯教授进行开场报告，题目为“‘How does a Platonic object become fictional: a fork story’”。郑辟瑞副教授的报告题目为“塞拉斯为什么需要感觉？”。徐竹副教授以“自我知识：统觉、内感觉与表达主义”为题报作告。梁亦斌博士以“康德论内感的所予”为题报作告。

会议第六场的主题为“道德与规范”，由山西大学梅剑华教授主持。中国人民大学刘畅副教授的报告题目为“行动的时间图式——从规范性的观点看”。李剑博士的报告题目为“Forgiveness as a Capability”。魏犇群博士的报告题目为“威廉斯的元伦理学”。杨松副教授呈现了以“道德动机的来源”为题的报告。王东华博士的报告题目为“从理由到价值：一种新的实践思考范式的建立”。

会议第七场的主题为“知觉、认知与规范”，由北中心研究员、北京师范大学刘万瑚博士主持。郁锋副教授的报告题目是“涉身性技能行动中的规范性：麦克道尔与德雷福斯的争论”。蒋薇博士的报告以“知

觉表征、内容与真实性条件”为题。翁少龙博士的报告题目是“承认与规范——承认一元论的猜想与反驳”。展翼文博士的报告以“Negotiating Proper Ignoring”为题。李强博士的报告题目为“图型与法规范——从康德的先验图型论出发”。

会议第八场的主题为“规范的不同面相”，由山东大学吴童立副教授主持。胡扬博士的报告题目为“Contextualist Methodology”。王鹏博士的报告题目是“布兰顿与黑格尔论概念规范”。周靖博士的报告题目为“规范的自然源起——兼为自然空间和概念空间的连续性做辩护”。曾自卫博士的报告题目为“Between Descriptive and Revisionary: Peter Strawson's Metaphysical Approach”。中心研究员、唐热风教授的报告题目为“Is Motion Aftereffect a Logical Impossibility?”

博士生论坛于 11 月 30 日晚开展，由中心研究员北京师范大学李绍猛副教授主持，吴童立副教授、郭鹏副教授、赵华副教授、李剑博士、代海强博士担任评议专家。北京师范大学博士生祁伟做了首场报告，题目为“‘Seeing is Knowing a Fact’ and the Normativity in Perceptual Justification”。中国人民大学博士生田海滨以“知识的规范性困境及其出路”为题发言。中国人民大学博士生田曼以“论布拉特曼的共享行动力与规范性”为题发言。南京大学博士生黄伟韬的报告题目为“自然主义与规范性难题”。北京师范大学博士生宗文奇的报告题目为“The Logical Features of Grounding”。山西大学硕士生杜海涛的报告题目为“规范性的神话——基于非概念内容的规范性理论何以可能”。在以上所有内容报告完之后，在场的评议嘉宾逐一点评了他们的报告，肯定

了他们在理解相关问题上的创新性，也指出了在论证中有待提升的地方。

会议于 12 月 1 日下午闭幕，北京师范大学李红教授致闭幕辞。她首先感谢了与会嘉宾对本次会议的支持，也感谢了全体工作人员的辛苦努力。她认为此次会议的主题“规范性”是一个十分吸引人的论题，大家从各个角度切入对其进行了深入的探讨，不仅有权威性的解释，也有创新性的洞见，许多青年学者的加入也给会议注入了新鲜血液。

5、“国外马克思主义前沿论坛”



2019 年 12 月 14 日上午 8 点半，首届京师“国外马克思主义前沿论坛”在北京师范大学主楼 A803 会议室开幕，开幕式由中心研究

员、哲学学院马克思主义哲学研究所所长兰久富教授主持。开幕式第一项是中心主任、哲学学院院长吴向东教授致辞。吴向东主任首先对各位专家学者的到来表示热烈欢迎和衷心感谢，然后介绍了北师大在国外马克思主义研究方面的特色和成绩。开幕式第二项是天津人民出版社王康总编致辞。王康总编介绍了天津人民出版社近年来着力打造的学术品牌，比如《世界马克思主义研究文库》《国外马克思主义年度研究发展报告》等，并欢迎更多的学者参与其中。开幕式第三项是哲学学院周凡教授展示卢卡奇肖像。周凡教授向与会人员展示了卢卡奇不同时期的肖像，以表达对卢卡奇的纪念。

接下来，在一天半的会议期间，共进行了九场主题发言。14日上午，第一场主题发言由哲学学院张曙光教授主持，北京大学张翼星教授、中国人民大学段忠桥教授、复旦大学邹诗鹏教授和哈尔滨工程大学张笑夷教授先后发言。张翼星教授发言的题目是《从卢卡奇思想看马克思主义与列宁主义的关系》。段忠桥教授的发言题目是《开创分析的马克思主义、弘扬社会主义的平等——纪念 G.A.科恩》。邹诗鹏教授以《马克思主义与西方激进理论传统的界分问题》为题进行发言。张笑夷教授发言的题目是《赫勒：重拾哲学的王冠，以良知和责任为生活加冕》。

上午第二场主题发言由《国外理论动态》杂志社徐向梅编审主持，中国社会科学院强乃社编审、中央党校崔丽华副教授、北京师范大学罗松涛教授先后发言。强乃社编审以《亚非拉马克思主义研究的几个问题》为题发言。崔丽华副教授发言的题目是《试论大卫·哈维

的空间正义理论》。中心研究员、罗松涛教授的发言题目是《阿多诺的生存论存在论批判》。

上午第三场主题发言由《哲学研究》杂志社黄慧珍编审主持，中国人民大学安启念教授和中国社会科学院魏小萍研究员发言。安启念教授以《卢卡奇对马克思主义的方法论解读评析》为题进行发言。魏小萍研究员发言的题目是《卢卡奇历史主客体概念的衍变及其当代意义》。

14 日下午 2 点，论坛继续进行。下午第一场主题发言由《山东社会科学》杂志社周文升编审主持，中国社会科学院郑一明研究员担任学术评论人，山西大学乔瑞金教授、北京师范大学郑伟副教授、清华大学刘敬东教授先后发言。乔瑞金教授发言题目为《辩证法的肯定性和否定性：对 20 世纪 60 年代欧洲马克思主义的一点反思》。郑伟副教授以《阿多诺哲学的“主体性”概念解析》为题进行发言。刘敬东教授发言的题目是《韦伯的形式理论与布达佩斯学派的形式民主》，

下午第二场主题发言由中心研究员、北京师范大学沈湘平教授主持，中山大学马天俊教授担任学术评论人，复旦大学王凤才教授、中心研究员、北京师范大学鲁克俭教授、《中国社会科学》杂志社郑飞副编审先后发言。王凤才教授以《Sein-Dasein-Existenz——阿多尔诺对海德格尔生存本体论的批判》为题进行发言。鲁克俭教授的发言题目为《意大利的马克思研究：一个思想史的考察》。郑飞副编审的发言题目是《探寻马克思与韦伯综合的可能性视域》。

下午第三场主题发言由《马克思主义与现实》杂志社黄晓武编

审主持，武汉大学何萍教授担任学术评论人，南开大学孔明安教授、中南财经政法大学王雨辰教授、中心专家、北京师范大学王莅教授先后发言。孔明安教授发言的题目是《异化的实体与主体的实体：马克思有关资本的哲学思考》。王雨辰教授作了题为《经典西方马克思主义的理论贡献与理论效应》的发言。王莅教授以《关于英国文化马克思主义的几点思考》为题进行发言。

14 日晚上 7 点半，在主楼 A802 会议室举行了“京师之夜阿多诺哲学专场”研讨会。由复旦大学王凤才教授和北京师范大学周凡教授担任学术评论人，来自北京师范大学、北京大学、清华大学、中国人民大学等高校的十几位硕博士及本科生参与了主题研讨。

12 月 15 日第一场主题发言在上午 8 点准时开始，《学术研究》杂志社罗苹编审担任主持人，北京师范大学鲁克俭教授担任学术评论人，武汉大学何萍教授、中国人民大学梁树发教授、中山大学马天俊教授和大连理工大学韩振江教授先后发言。何萍教授发言的题目是《论马克思辩证法的具体性：读卢卡奇〈什么是正统的马克思主义〉》，梁树发教授的发言题目是《卢卡奇“方法至上”马克思主义观辨析》。马天俊教授以《我的马克思观》为题进行发言。韩振江教授的发言题目是《“真理主体”与“剩余主体”——齐泽克对巴迪欧主体思想的批判》。

上午第二场主题发言由山西大学乔瑞金教授主持，北京师范大学沈湘平教授担任学术评论人，山西大学赵瑞林副教授、中南财经政法大学颜岩教授、中山大学林育川教授、中央民族大学李晶讲师先后

发言。赵瑞林副教授发言的题目是《超越资本主义——<为什么不要社会主义>导引》。颜岩教授以《阿格妮丝·赫勒论马克思的正义理论》为题进行发言。林育川教授发言的题目是《再思马克思的“自我所有难题”》。李晶讲师的发言题目是《理想民主与正义关系实现的空间载体——艾利斯·扬的空间正义思想研究》

论坛最后一场主题发言由复旦大学王凤才教授主持，中央党史和文献研究院刘仁胜研究员、中国社会科学院贺翠香副研究员、上海社会科学院赵司空研究员、中心研究员、北京师范大学徐克飞教授和南开大学朱雪微博士先后发言。刘仁胜研究员的发言题目是《斋滕幸平论马克思的生态思想》。贺翠香副研究员的发言题目是《论阿多诺对康德自由观的批判》。赵司空研究员以《试论卢卡奇<历史与阶级意识>中的“最终目标”》进行发言。徐克飞教授的发言题目是《阿尔都塞对于资本主义法的批判和超越》。朱雪微博士的发言题目是《重构资本主义剥削理论的一种新的尝试？——对科恩剥削论证路径的批判性考察》。

至此，本届论坛的主题发言全部进行完毕。

最后，兰久富教授作大会总结。首先，他指出，本次会议三代学者共聚一堂共同研讨国外马克思主义的研究，其中有多位国内知名学者和很多青年才俊，这代表了国外马克思主义研究的最高水平，这次会议非常成功。



6、“经学与哲学”学术工作坊

2019 年 12 月 15 日，由北京师范大学价值与文化研究中心、哲学学院中国哲学与文化研究所、辅仁国学研究所主办的“经学与哲学”学术工作坊顺利召开。来自中国社会科学院及国内多所著名高校的多位专家学者围绕“经学与哲学”“经学哲学”和“经典注疏与哲学解释”等议题展开了交流研讨。本次工作坊议题集中，讨论深入。工作坊共分为上午、下午两场，在主楼 A802 教室举办。



上午上半场会议由中国社会科学院哲学研究所罗传芳编审和清华大学哲学系丁四新老师主持，廖名春、向世陵、丁四新、章伟文、程志华五位教授发言。

清华大学历史系廖名春教授以“周易卦爻辞的诚信思想”为题发言。中国人民大学国学院向世陵教授以“宋代经学变古”为题发言。清华大学哲学系丁四新教授就“民可使由之，不可使知之”问题作出了检讨，通过对“可”“使”等字的释义对此问题提出一条新的解释。

中心研究员、北京师范大学哲学学院章伟文教授的发言主题是“北宋儒学复兴与易学”。河北大学哲学系程志华教授的发言主题是“中国哲学诠释四论”。

上午下半场会议由清华大学历史系廖名春老师和中国人民大学国学院向世陵老师主持，罗传芳、杨庆中、温海明、赵金刚四位老师

发言。罗传芳老师的发言是“两种范式的张力及其思考”。中国人民大学国学院杨庆中老师的发言主题是“试谈经学与哲学的关系”。中国人民大学哲学院温海明老师的发言主题是“易学的经学与哲学”。中国社会科学院哲学研究所的赵金刚老师的发言主题是“体性与体用”。

下午会议仍分上下两个半场进行，上半场会议由来自北京航空航天大学人文与社会科学高等研究院的张耀南和程志华主持，方旭东、方朝晖、陈壁生、吴仰湘、甘祥满、张耀南六位老师发言。

华东师范大学哲学系方旭东老师的发言主题是“当朱子遇到传教士——利玛窦对《孟子集注》“生之谓性”章旨的改造与批评”。清华大学历史系的方朝晖老师的发言主题是“从宗教神秘体验看经学与哲学关系”。清华大学哲学系陈壁生老师就经学与哲学的关系发表看法。湖南大学岳麓书院吴仰湘老师以“春秋书法与经学纷争：以孔父嘉为中心”为题发言。北京大学儒藏编纂与研究中心甘祥满老师以“有物有则——从经学注解到哲学诠释”为题发言。张耀南老师的发言主题是“经学与纬学——汤一介经学哲学观述评”。

下午下半场会议由吴仰湘老师和陈壁生老师主持，赵法生、田智忠、许家星、程旺四位老师发言。

中国社会科学院世界宗教研究所赵法生研究员的发言主题是“易学思想在轴心时期的突破”。中心研究员、北京师范大学哲学学院田智忠教授的发言主题是“经学的理学化与理学的经学化”。北京师范大学哲学学院的许家星教授的发言主题是“经学能够重新登场？——基于百年以来经学与哲学关系之考察”。北京中医药大学马克思主义学

院程旺老师的发言主题是“图式四书学——以《中庸》诠释的图式面相为中心”。



三、科研成果

2019 年度第 1 季度本中心共有 6 名研究员在中文核心期刊上发表 10 篇论文，具体情况如下：

1、庞楠,叶颖.阿伦特论思维的抗恶意义[J].中国石油大学学报(社会科学版),2019,35(05):66-70.

摘要：阿伦特认为,个人对极权主义的盲从是导致人的危机的根本原因。以艾希曼为代表的作恶之人,缺乏明确的作恶动机,犯下了"平庸"的罪恶。阿伦特从以艾希曼为代表的政治事件中,看到了缺乏思维能力与作恶之间的紧密关联,缺乏政治性的思维能力是产生"平庸的恶"的根本原因。个人的"平庸的恶"与极权主义的"极端的恶",共同摧毁了

人的自由和尊严。阿伦特指出,思维是我与自身的对话,是克服"平庸的恶"的方式,它能够通过反思经不起检验的规范、释放评判是非善恶的判断,来有效地抵抗罪恶。

2、蒋丽梅.丁若镛《易》注中的政治思想研究[J].周易研究,2019(05):42-48.

摘要: 论文考察茶山丁若镛《易》注关于社会政治的思考,突出论述其对君臣之道、为民教民的看法。茶山将儒家"仁政"思想和卦象的爻位联系起来,使个人身份和完满德性结合成就出理想的君臣、君民关系,儒家本体论式的价值观念为实践性的存在论所取代,形成一种独特的交互性的儒家角色伦理学。茶山《易》注的政治思想可被视作茶山实学思想的一个早期型态,他以儒学资源为本,将先验性的价值观念转化为经验性的现实行为和制度措施,注重将儒家伦理政治向制度落实,寻求解决社会现实问题的办法,试图避免性理学所造成的空疏之弊病。茶山易学在朱子易学的基础上创新和发展了易理方法,丰富了《周易》的实用价值,最终形成了独具特色的朝鲜易学。

3、刘万瑚.康德自由概念对新兼容主义的启发[J].当代中国价值观研究,2019,4(05):73-82.

摘要: 关于自由和决定论的经典兼容主义存在着严重困难,有些基于欲望或者意志的行为在经典兼容主义看来是自由的,但它们实际上并不应该被看作是自由的。新兼容主义试图克服经典兼容主义的困难,它包括两个主要理论:啮合理论与理由一回应理论。啮合理论试图通过区分两个层次的欲望来解决经典兼容主义的困难。但其理论中的第

二层"欲望"其实是理性。由此,出现了理由一回应理论。回应理由理论的缺陷在于未能澄清行为者的理性理由是如何形成的。康德关于自由的论述可以为理由一回应理论提供关于行为之理性理由的解说。

4、许家星.朱子学的治学方法、精神及其当代意义——以朱子、勉斋《论语精义》之辨为中心[J].哲学动态,2019(10):48-57.

摘要:探究理学集大成者朱子的治学方法,是中国哲学方法论研究的题中之义。朱子的治学方法,集中体现于其最有代表性的四书学中。

《论孟精义》作为朱子《论孟集注》的蓝本和阶梯,充分反映了朱子对二程学派思想的传承与吸收,构成了朱子《四书》思想演变的重要一环。而朱子与勉斋就《精义》的讨论,体现了朱子学"虚心熟读而审择"的治学方法、"会看文字"的治学要求、"读书不可不仔细"的治学理念,彰显了朱子学长于分析、善于继承、当仁不让的反思批评精神,显示了朱子学实是"略一绰过"浮浅学风之"天敌"。因此,朱子学对于当前传统儒学之创新与转化具有不可或缺的借鉴意义。

5、王葳.文化多元主义的身份政治困境[J].山东师范大学学报(人文社会科学版),2019,64(06):57-65.

摘要:一元与多元、普遍与差异,以及与此相关的身份认同问题,是当代西方政治哲学的一个焦点论题。20 世纪后半叶,应和世界范围内围绕文化和身份议题同质化与异质化间的紧张关系,文化多元主义主张尊重少数群体的文化权利,要求承认差异公民身份,掀起了一场针对主流普遍公民资格的思想挑战运动,凸显了当今世界对"承认政治""身份政治"话语的特别关注。然而,坚持差异公民身份的文化多元主义,始终

面临特殊的差异性诉求的正当性如何证成,身份政治的实质正义能否保障,以及如何平衡差异承认与普遍共识的可能裂隙等诸多理论与实践难题。作为理解现代政治生活重要概念的身份认同,它既不固定,也非生而有之;它可以用来区分,也可以实现统一。与此相关的民族国家建构,既需要保护边缘少数群体,也需要通过达成共识的方式实现共同目标。

6、许家星.《四书集注》“改易本文”述作精神发微[J].哲学研究,2019(11):54-63.

摘要:朱子《四书集注》于所引二程学派之说,多以己意改之,然似因"每有增减"乃古人引书通例之故,"增损改易本文"(以下简称"改文")历来成为《集注》诠释中一个向被忽视的重要问题。《集注》"改文"略分两类:一为"述而不作"型,即循古人惯例,引其意而改其文,以求表达简要、典雅;二是"寓作于述"型,因不满被引之说而改之以就己意,甚至改为对立看法。朱子对引文的增删调并,运用了数字简化、副词指代、语序调整、文本对应、突出虚词、化俗为雅、引文杂糅、概念修改等方法,实现了精密称等之效。《集注》改文的曲折反复,直观反映了朱子自身思想的前后演变,有助于从发生学角度认识《集注》的创作过程。改文之取舍出入,显示了朱子与二程学派思想异同和在批判中传承创新的述作兼具之精神;改文之文、意兼顾,显示了朱子融训考据与义理为一的诠释取向,实现了经典诠释与思想建构的内在一体性。深入分析《集注》改文现象,是读懂《集注》用心,落实朱子"不用某许多工夫,亦看某底不出"训诫的必由之路,对中国哲学的转化与创新具有

启示意义。

7、刘万瑚.“回到事物本身”与“面向事物本身”——胡塞尔与海德格尔的现象学方法之争[J].哲学动态,2019(11):84-91.

摘要：在论述现象学的准则或者口号时,胡塞尔的表达是"回到事物本身",而海德格尔的表述是"面向事物本身"。在大部分研究者看来,这两个表达没有本质差别。通过考察胡塞尔现象学产生的背景和他对现象学方法的规定与要求,以及海德格尔对现象学方法的论述,我们将看到,这两种不同的表达其实反映了胡塞尔和海德格尔在现象学方法上的根本差别,即前者面向直观,后者面向哲学传统。

8、庞楠,叶颖.社会的兴盛与政治的衰退——阿伦特对社会领域的现代性批判[J].北京科技大学学报(社会科学版),2019,35(06):74-79.

摘要：针对政治衰退的现代性困境,文章研究了阿伦特对社会领域的批评思想,对社会领域兴起所产生的消极政治后果作出了重要补充和完善。文章通过对社会领域政治危害的系统研究发现,阿伦特所作的私人领域、社会领域和公共领域的划分是她进行现代性批判的重要框架,也是我们理解政治现代性的重要理论工具。社会领域入侵政治领域,将私人领域家务管理的必然性带入自由的政治领域,继而引起了市民的兴起、公民的衰亡以及政治在人类活动中地位的衰退。面对社会领域对政治和人造成的侵蚀,我们有必要重新审视公共政治对人生意义实现所具有的积极意义。

9、蒋丽梅.司马承祯《坐忘论》身心关系研究[J].世界宗教研

究,2019(06):103-108.

摘要: 司马承祯"坐忘"论在借鉴佛教工夫方法的基础上,系统梳理道教典籍的思想资源对《庄子》进行宗教化改造,最终形成了可与"宴坐"相对抗的道教修养工夫。论文对比分析了司马承祯、郭象、崔譔、成玄英"坐忘"说,论述司马承祯从"安坐"到"端坐"的身体姿态变化中内涵的学道阶次。论文还分析了司马承祯在言说身心问题时使用的两个话语体系,阐述司马承祯通过对形神关系和身心关系的融合,将庄子中对身心的否定意诠释为积极的身心贯通的工夫进路。此外,论文还讨论了程颐以"坐驰"释司马"坐忘"说存在的问题,并以此反思司马承祯在身心问题上的不足。

10、杨耕.“回到辩证法”——关于恩格斯辩证法思想的再思考[J].哲学研究,2019(12):3-12+124.

摘要: 仅仅从"普遍联系""普遍规律""普遍适用"的视角来理解辩证法,并没有真正地把辩证法与科学区别开来,因此,恩格斯又从思维和存在的关系问题的视角规定了辩证法,以凸显辩证法的哲学性质,即"辩证的哲学",这是恩格斯辩证法思想中的显性的主题。恩格斯并非"连提都没有提到"主体和客体的辩证法,相反,恩格斯以实践为基础,以人与自然的关系为核心,并结合社会关系阐述了主体和客体的辩证法,这是恩格斯辩证法思想中的隐性的主题。恩格斯的《自然辩证法》力图描绘一幅既是自然界的发展过程,又超出自然界范围的辩证图景,从而重建自然哲学,但他后来又放弃了重建自然哲学、建构自然辩证法的努力,并认为这是"多余"的。