

目录

一、学术讲座.....	4
1、“信念、欲望与信欲：王阳明对当代行动哲学和心灵哲学的贡献”讲座.....	4
2、何谓做中国伦理学：方法与进路 讲座.....	4
3、““事与现实世界”讲座” 讲座.....	5
4、“内田周平与第一部《中国哲学史》”讲座.....	7
5、“Obligations Derived from Rights in nC+”讲座.....	8
二、学术会议.....	8
1、“环球视野与中国哲学”论坛.....	8
2、第二届“自然与自然法”论坛.....	13
三、科研成果.....	18
1、吴向东. 中国价值哲学四十年[J]. 当代中国价值观研究, 2018, 3 (06) :5-10.	18
2、兰久富. 改革开放 40 年中国价值哲学研究: 问题与出路 [J]. 哲学动态, 2018 (12) :7-13.	18
3、瞿旭彤. 从历史问题的角度看海德格尔对保罗书信的现象学解读[J]. 基督教文化学刊, 2018 (02) :27-50.	19
4、李祥俊. 儒家义利之辨的概念含义、问题层次与价值取向[J]. 学习与实践, 2019 (01) :124-131.	19
5、蒋丽梅. 方以智对《庄子·逍遥游》“小大之辨”的新	

- 论[J]. 商丘师范学院学报, 2019, 35 (02) :13-16. 20
- 6、吴玉军. 传承历史记忆:国家认同建构的重要路径[J]. 人民论坛, 2019 (03) :116-117.20
- 7、李祥俊. 儒家亲情观念的普遍化维度考察[J]. 北京师范大学学报(社会科学版), 2019 (01) :121-128. 20
- 8、许家星. “《近思录》,四子之阶梯”说之重思[J]. 中国哲学史, 2019 (01) :63-69.21
- 9、许家星. 大乘佛学与过程神学的对话——论南乐山 (Robert. C. Neville) 的佛耶比较思想[J]. 西南民族大学学报(人文社科版), 2019, 40 (03) :68-76. 21
- 10、田松. 以法律制裁侵害社会的科学[J]. 中国科技论坛, 2019 (02) :6-8.21
- 11、吴玉军,付赵震. 论国家认同视域中的民族认同建构[J]. 中国特色社会主义研究, 2019 (01) :56-62+76. 22
- 12、李祥俊. 儒家仁观念的思想内涵、超越路径及其批判反思[J]. 河北学刊, 2019, 39 (02) :41-49. 22
- 13、刘丹. 微公益视阈中的社会主义核心价值观及其实践进路[J]. 道德与文明, 2019 (02) :134-138. 23
- 14、王楷. 当代儒家伦理研究的方法论省思[J]. 道德与文明, 2019 (02) :51-58.23
- 15、吴玉军. 国家认同视域中少数民族权利的保障与实现[J]. 中南民族大学学报(人文社会科学

版), 2019, 39 (02) : 27-32.	24
---------------------------------	----

一、学术讲座

2019 年度第 1 季度本中心共举办 场学术讲座，其中邀请外国专家学者举办讲座或者系列讲座共 场，具体情况如下：

1、“信念、欲望与信欲：王阳明对当代行动哲学和心灵哲学的贡献”讲座

2019 年 3 月 30 日下午，由北京师范大学价值与文化研究中心、《中国哲学前沿》编辑部主办的“信念、欲望与信欲：王阳明对当代行动哲学和心灵哲学的贡献”讲座在北京师范大学前主楼 B748 举行。本次讲座由中心研究员、北京师范大学哲学学院王成兵教授邀请的香港中文大学哲学系教授黄勇博士主讲。

黄勇教授是复旦大学哲学博士，哈佛大学神学博士。曾长期任教于美国宾州库兹城大学哲学系，自 2013 年起转任香港中文大学哲学系教授。曾兼任美国宗教学会儒学传统组共同主任，哥伦比亚大学宋明儒学讨论班共同主任，北美中国哲学家协会主席等。创办并主编英文学术刊物 *Dao: A Journal of comparative Philosophy* (Springer) 和学术丛书 *Dao companions to Chinese Philosophy* (Springer)。在有关学术刊物和文集中发表中英文学术论文各八十多篇。

2、何谓做中国伦理学：方法与进路 讲座

2019 年 3 月 28 日北京师范大学价值与文化研究中心、哲学学院伦理学与道德教育研究所邀请复旦大学哲学学院邓安庆教授在主楼

七层 B748 会议室主讲了题为“何谓做中国伦理学：方法与进路”的学术讲座，本次讲座由中心副主任、北京师范大学哲学学院田海平教授主持。

邓安庆教授是教育部长江学者特聘教授，复旦大学哲学学院教授，博士生导师，伦理学学科点学术带头人，德国“洪堡学者”。兼任上海市伦理学学会副会长，中华外国哲学史学会常务理事，中华现代外国哲学学会德国哲学专业委员会轮值主席。主要研究领域为德国哲学、西方伦理学通史、应用伦理学。担任《伦理学术》丛刊主编，《实践哲学问题史文丛》《世界名著万有文库——哲学史部》（中西书局）主编。国家哲学社会科学重大项目“西方道德哲学通史研究”首席专家。出版学术专著和翻译世界哲学经典名著 20 多部在德国 Berliner Schelling Studien、《中国社会科学》、《哲学研究》、《哲学与文化月刊》(A&HCI)、《道风基督教文化评论》(A&HCI)等中外名刊发表学术论文 150 余篇。

3、““事与现实世界”讲座” 讲座

2019 年 3 月 9 日下午，著名哲学家、华东师范大学哲学系教授、教育部“长江学者”特聘教授杨国荣先生应邀来北京师范大学哲学学院讲学。此次讲座由价值与文化研究中心、道家与中国思想文化国际研究中心和中国哲学与文化研究所联合主办，讲座由中心研究员章伟文教授主持，吴向东主任、马思励教授（Thomas Michael）和许家星教授等参加了讲座。

杨先生阐明了“世界”、“事”、“物”的内涵，他认为“世界”有自在

的“本然世界”与事实价值相统一的“现实世界”。“事”首先与“现实世界”相联系，与人自身的活动息息相关，在“现实世界”中展开为动态的过程与多样的形态。“物”通过“事”进入到“现实世界”，在做事中，“物”的意义才敞开。

杨先生对比了中西各家哲学流派对相关问题的理解，“物”和“事”的关系方面，在西方哲学中，康德所讲的“物自体”无法认识；海德格尔未有区分事和物的充分意识，其关注的主要是此在的生存过程，并不是通过“事”来变革现实。中国哲学中，儒家强调以“事”解释“物”，注重物和人之间的关联；道家尤其是庄子，强调“物”和“事”的区分，并认为“物”的原初形态更具本原性。对“现实世界”的理解方面，杨先生认为“现实世界”即事实界与价值界的统一，事实界即科学认知，价值界与评价过程相关联，其二者都有“为我”的性质而非自在。最后，在杨先生看来，黑格尔的“绝对精神”、海德格尔的个体意识以及分析哲学所强调的语言都没有离开“事”，他们实际上是以“事”的抽象化消解了现实的“事”。



4、“内田周平与第一部《中国哲学史》”讲座

2019 年 3 月 15 日晚，由北京师范大学价值与文化研究中心、哲学学院中国哲学与文化研究所、辅仁国学研究所主办的“辅仁国学讲座”系列讲座之“内田周平与第一部《中国哲学史》”讲座在北京师范大学前主楼七层 B748 会议室举行。本次讲座邀请到中国人民大学哲学学院曹峰教授主讲，中心研究员、北京师范大学哲学学院许家星教授主持。

曹峰教授在讲座中指出：学术界在过去对于世界上第一部《中国哲学史》的作者内田周平评价并不高，主要是因为这部问世于十九世纪末的书不够“哲学”。如果重新审视内田周平的学问以及他对当时“哲学”代表井上哲次郎的批判，我们认为有必要重新评价此人。透过内田周平的生平，可以看出日本的中国哲学研究在十九世纪末二十世纪初特殊的发展历程，这对我们今天重新审视中国哲学学科自身具有重要意义。

曹峰教授是教育部“长江学者”特聘教授，获得日本东京大学文学博士，曾任山东大学、清华大学教授。主要研究先秦秦汉哲学尤其道家哲学、出土文献、日本汉学。著作有《近年出土黄老思想文献研究》、《中国古代“名”的政治思想研究》、《老子永远不老》等多种，译著有《道家思想新研究》等多种。已发表论文 150 余篇，译文 40 余篇。曾获全球华人国学成果奖、北京市哲学社会科学优秀成果奖。

5、“Obligations Derived from Rights in nC+” 讲座

2019 年 1 月 10 日下午，由北京师范大学价值与文化研究中心、哲学学院逻辑与认知科学研究所主办的“Obligations Derived from Rights in nC+”讲座在北京师范大学教四 204 教室举行。本讲座到邀请的波兰卢布林天主教大学计算机科学基础系的 Piotr Kulicki 教授主讲。在本讲座中，Piotr Kulicki 教授通过模拟一个代理人的义务可以从归属于另一个代理人的权限或权利中获得的情况。来对因为没有其他人可以使有权代理人能够实现其权利或许可对象，而将其责任归于某个代理人的情况进行道义逻辑的建模，通过这种方式，Piotr Kulicki 教授认为我们扩展了一个简单的 Hohfeldian 关系，并将其在规范性立场理论中形式化。

二、学术会议

2019 年度第 1 季度本中心共举办 2 场学术会议。具体情况如下：

1、“环球视野与中国哲学”论坛

2019 年 3 月 31 日由北京师范大学价值与文化研究中心、哲学学院道家与中国文化思想研究中心、Dao: A Journal of Comparative Philosophy 编辑部主办的“环球视野与中国哲学”论坛在北京师范大学图书馆一层会议室成功举办。



中国哲学是在世界哲学之中，还是在世界哲学之外？我们习惯于从中国看世界，是否也应该从世界看中国？如何在世界大环境中做好中国哲学研究，日益成为不可忽视的问题。来自北京大学、清华大学、北京师范大学、中国人民大学、中国社会科学院、香港中文大学、武汉大学、中山大学、深圳大学、华东师范大学等高校和科研机构的专家学者数十人参会。

北京师范大学教授刘笑敢在论坛开始之初发表了简短有力的欢迎辞。他表示，这是第二次关于中国哲学研究方法的论坛，以香港中文大学黄勇教授的文章“从世界哲学的角度来看中国哲学”作为主题。这是一个关于中国哲学研究的讨论会，但不是关于任何具体问题的讨论，而是关于基本的研究方法的讨论。他从个人学习研究经历出发，引导学者们思考应该怎样研究中国哲学这样一个重要问题。“哲学”二字来自西方，那么中国哲学的研究就不可能不受西方的影响，不可能不受西方哲学的影响，这种影响究竟是助力还是束缚？值得思考和讨

论。另外，随着学术界对社会生活的介入，儒释道的社会角色问题需要被重视，它究竟是一个现代学科？还是华人社会精神生活的资源？刘教授给出了自己的解答。他认为，儒释道在现代中国，是现代学术、研究科目，它又是中华民族民族文化的主要代表，是我们个人生活的指南、生活导师。同时它也在走向世界，成为世界文化的一种资源。在这种背景下，如何研究中国哲学？为什么研究中国哲学？中国哲学的研究可以达到什么目的？是每位研究者要思考的问题，他期待着不同的思想能够碰撞出火花。

上半场发言由刘笑敢教授主持。香港中文大学教授黄勇首先发表“在全球视野下做中国哲学”的演讲，深圳大学教授景海峰、中国社会科学院研究员李存山分别作“中国哲学研究的范式转换问题”“解析、综合与理论创新”的主旨发言。北京大学张学智教授、中国社会科学院陈静研究员、北京大学郑开教授、武汉大学郑泽绵教授、华东师范大学卢盈华教授担任评论人。

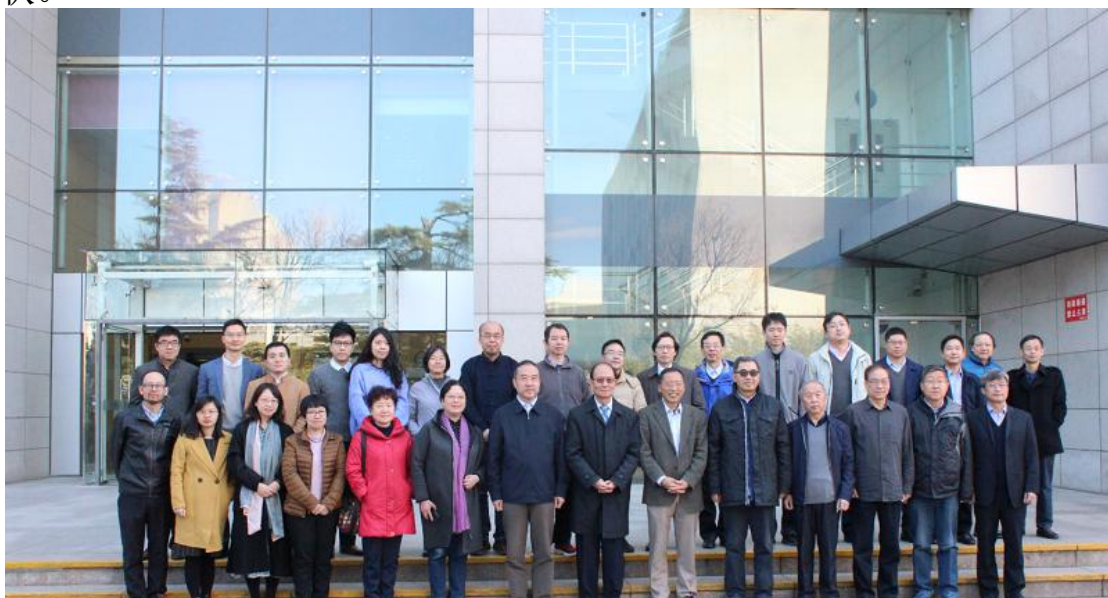




下半场发言气氛更加热烈。北京师范大学章伟文教授主持，中山大学教授陈立胜、清华大学教授黄裕生、清华大学教授任剑涛分别以“从‘天下’到‘世界’：阳明学的视野近代转换及其反思”“重估中国哲学，重申古今之变”“全球视野下的中西之争”为题发言。北京师范大学张曙光教授、北京师范大学李景林教授、中国人民大学梁涛教授、中国社会科学院罗传芳研究员、北京师范大学李祥俊教授进行评论。



专家学者围绕中国哲学与世界的关系、中国哲学的研究方法等问题展开讨论，精彩的发言为现代社会中国哲学的研究提供了不同的借鉴和思考方向，也为在场师生展现了一个充满活力的中国哲学研究现状。



2、第二届“自然与自然法”论坛

2019 年 3 月 29 日、由北京师范大学价值与文化研究中心、道家与中国文化思想国际研究中心主办的第二届“自然与自然法”论坛在北京师范大学图书馆一层会议室成功举办。



本次论坛以“自然、自然法与自发的秩序”为主题，跨专业、跨领域的多位专家学者就“老子的自然，西方的自然法二者之间有对话的可能吗？它们与哈耶克的自发的秩序有沟通的可能吗？”等话题展开交流和辨析，为我们带来了一场丰富的精神盛宴。

来自北京师范大学、中国社会科学院、北京大学、中国人民大学、复旦大学、首都经济贸易大学等高校和科研机构的 30 余位专家学者齐聚，围绕会议主题展开热烈的讨论。现场吸引了多名学生和哲学爱好者参加。



作为论坛的发起者和组织者，北京师范大学刘笑敢教授解释了会议题目的由来。他指出，从老子到庄子、庄子后学，再到河上公，直至王弼、郭象，“自然”的概念一直处在变化之中。老子讲“道法自然”，其中的“自然”是值得追求的万物之自然，它是整体的状态，

是万物的自然，包括了每一个个体的自然。庄子则有“顺物自然而无容私”，在这里“自然”是外在的，我顺应外在的自然而不要有自己的私心，不与外在的自然对抗；到了外杂篇讲的“自然”更侧重于自己的心境、自己内心的意愿。到了河上公，“自然”就跟自己的本性联系了。随着历史的发展，到王弼那里，“万物以自然为性”，这个“自然”是个体的不加思索的自然而然的状态。郭象理解的“自然”，则是纯粹的、独立的、个体的自然。梳理了“自然”概念的大致发展历程，刘教授又指出，现在我们研究自然的主流依然是围绕着“自”“然”，但是老子的“自然”，是作为一个复合词来使用的，并没有把“自”和“然”结合起来的意思，就是“自然”。刘教授还对“自然”与 nature natural 的关系问题产生了疑惑，并由此生发出比较探讨自然、自然法、自发的秩序三者之间异同的思考，以期产生对现代社会有价值的新理论。

论坛分为上下半场，分别由刘笑敢教授和中国社会科学院马寅卯研究员主持。

在上半场发言中，中国社会科学院刘素民研究员、中国社会科学院冯兴元研究员、北京大学王博教授分别以“托马斯·阿奎那自然法理论的哲学建构”“浅谈市场秩序与规则的演化——兼论自然法的作用”“然与自然”为题发表演讲。北京大学郑开教授、北京师范大学沈湘平教授、中央民族大学尹志华教授、中国人民大学周濂教授作评论人。



论坛的下半场，北京大学王中江教授、复旦大学邓安庆教授、首都经济贸易大学刘业进教授分别发表了“黄老学的法哲学原理及公共理性和法律共同体理想”“黑格尔对近代自然法的批判”和“无设计师的设计与群体选择”的主旨演讲。中国人民大学李秋零教授、北京师范大学张曙光教授、中国人民大学曹峰教授、中国社会科学院陈德中研究员担任评论人。



为期一天的会议收获了良好的成效，不同领域的学者不断碰撞出思想的火花。刘笑敢教授在总结中以魏晋时期的“名教”和“自然”为例提出，希望今天的学者在今后的学术道路上继续追寻历史真相，并在理清历史真相的基础上有所发展，这个新的发展应该是能改造成世界所需要的，对中国、对人类文明发展有好处的新的理论。这个理论也是可以和西方沟通的、相互吸收的新理论。走好每一步，都有利于提高中国哲学研究的质量和水平。

三、科研成果

2019 年度第 1 季度本中心共有 10 名研究员在中文核心期刊上发表 15 篇论文,具体情况如下:

1、吴向东.中国价值哲学四十年[J].当代中国价值观研究,2018,3(06):5-10.

摘要: 中国价值哲学的兴起,缘于文化大革命的反思、改革开放实践的内在需要,并由真理标准的大讨论直接引发。价值哲学四十年发展历程经历了从价值到评价再到价值观和社会主义核心价值观研究主题的转换,其主要特点表现为理论逻辑和实践逻辑的统一,价值哲学研究与马克思主义哲学研究的相互交融促进,以及与国外价值哲学进行交流对话。价值哲学的主要成就可归结为实践论基础上的主体性范式 and 社会主义核心价值观的理论建构。完善实践论基础上的主体性解释模式,深入探究新文明形态的价值理念与价值原则,以及注重多学科研究的交叉与交融,则是其未来的发展趋向。

2、兰久富.改革开放 40 年中国价值哲学研究:问题与出路[J].哲学动态,2018(12):7-13.

摘要: 改革开放 40 年来,价值问题的讨论与中国价值哲学的构建,成为国内哲学研究的热点;同时也面临诸多理论困境,当前亟待探寻价值哲学新的发展路径。国内价值哲学非常关注价值本质的研究,提出了价值关系说,把价值界定为客体满足主体需要的关系。研究价值本质不

可避免地受存在论思维方式的影响,表现出理论哲学的特征。实际上,"价值"是一个评价用语,虽然有涵义,但没有指称,即不指向任何现实存在或可能存在的事物,因此探讨"价值是什么"是没有意义的。价值哲学应该着重研究"什么有价值",尤其是价值评价的根据和价值选择的优先次序,这些问题与人的自觉行动有密切的联系。换言之,价值哲学属于实践哲学,主要研究人们在行动中遇到的价值问题。作为实践哲学的价值哲学通过对价值评价和价值选择的研究,能够为其他人文社会科学研究具体价值提供一般的理论基础。

3、瞿旭彤.从历史问题的角度看海德格尔对保罗书信的现象学解读[J].基督教文化学刊,2018(02):27-50.

摘要: <正>引言上世纪 20 年代初的弗莱堡火车站,就即将要去伦敦发表的讲演,胡塞尔与海德格尔进行谈话。临结束时,海德格尔问道,"历史在哪里?"据伽达默尔回忆,海德格尔常提及此事,以表明他与胡塞尔的不同。

4、李祥俊.儒家义利之辨的概念含义、问题层次与价值取向[J].学习与实践,2019(01):124-131.

摘要: 儒家的义利之辨形成了一个贯通理事、内外、天人的义理系统。在社会共同生活层面,关注利益与合宜的利益分配制度,主张以义制利、重义轻利。在个体价值选择层面,关注个体对外在规则的自觉遵循与自得自足,主张以义取利、以义为利。在性与天道的超越层面,主张义即是性、性即是理,义外无利,关注实现本体之义的修养工夫。儒家义利之辨最根本的特征在于将以血缘情感为纽带的宗法伦理作为

义的基础,从而奠定了偏向整体性、内在性、超越性的价值取向。

**5、蒋丽梅.方以智对《庄子·逍遥游》“小大之辨”的新诠[J].
商丘师范学院学报,2019,35(02):13-16.**

摘要: 后世注解者对《逍遥游》篇"小大之辨"的理解历来存在较大的争议,方以智的《药地炮庄》在继承郭象"自适"说的基础上,借用体用和禅宗止喝的思维方法,将大小视为一体,并以"两端用中"破除执小与穷大的偏失。他还从鲲鹏图南的工夫入手,以绝待消解对待中之大小关系,并以儒道之"大人"观念重新诠释庄子的"至人"理想,得出了"本无大小,大大小小"这一即本体即发用的新观点。

**6、吴玉军.传承历史记忆:国家认同建构的重要路径[J].人民
论坛,2019(03):116-117.**

摘要: 历史记忆具有重要的国家认同功能。在现代性深入推进、全球化深入发展的今天,历史记忆传承面临重大挑战,我们要大力弘扬中华优秀传统文化、革命文化和社会主义先进文化,坚持中华民族叙事立场,牢固树立中华民族共同体意识,充分发挥历史记忆在国家认同建构中的作用。

**7、李祥俊.儒家亲情观念的普遍化维度考察[J].北京师范大学
学报(社会科学版),2019(01):121-128.**

摘要: 儒家哲学的根本问题在于解决个体与全体、整体的矛盾关系,它以伦理生活、道德实践为基础,追求情感融通的实质普遍性,而不同于侧重理性认知的形式普遍性。儒家以亲情为根本展开其情感普遍化维度,本体意义的情感普遍性是亲情显现的依据,而全体意义的情感普

遍性则是亲情显现的结果,共同构成一个本体即全体的融通为一的情感世界。在现实世界中,儒家以亲情为根本建构起了一个情感普遍化的纵贯融通模式,对中国传统的伦理政治秩序、理智认知模式都产生了深远影响。儒家亲情观念的普遍化维度深刻地影响了传统中国人的情感生活、精神生活以至整个生活世界,今天仍然是我们探索儒学创造性转化与创新性发展的基本思想前提

8、许家星.“《近思录》,四子之阶梯”说之重思[J].中国哲学史,2019(01):63-69.

摘要:从分析"好看"、"阶梯"、"四子"的含义入手,以《近思录》和朱子《四书》所收"四子说"的比较为中心,证明以《近思录》为《四书》阶梯既不符合该书编撰意图、内容主旨,亦与朱子《四书》优先原则,及朱子治学经历、教学之道相冲突,当是陈淳之见,而非朱子之言。

9、许家星.大乘佛学与过程神学的对话——论南乐山(Robert.C.Neville)的佛耶比较思想[J].西南民族大学学报(人文社科版),2019,40(03):68-76.

摘要:美国比较宗教学家南乐山(Robert. C. Neville)采用主题分析法,以基督教过程神学的核心范畴"创造"、"过程"与大乘佛学的"空无""因果"进行比照诠释,在佛耶比较的视域中论述了佛教中道、真俗、体用等范畴,凸显了佛教信仰、实践的特殊之处,揭示了佛教的价值和基础所在,彰显了佛耶两大宗教深入交流对话之可能,为佛学的全球化提供了有益参照。

10、田松.以法律制裁侵害社会的科学[J].中国科技论

坛,2019(02):6-8.

摘要：<正>贺建奎之基因编辑婴儿事件,是一个标志性事件。它标志着中国公众对科学活动之基本态度的方向性转变,从无条件相信走向怀疑和质疑。从科学和伦理的逻辑,基因编辑婴儿与转基因只有程度的差别,所有用来反驳反对转基因的理由,都可以用来反驳对基因编辑婴儿的反对。

11、吴玉军,付赵震.论国家认同视域中的民族认同建构[J].中国特色社会主义研究,2019(01):56-62+76.

摘要：人的存在既是个体的存在,也是特定群体的存在。每个人具有特定的民族身份,同时也具有公民身份,是国家的公民。在很多情境下,民族身份和公民身份并不是一致的,如果特定民族的成员过于强调自己的民族身份,而刻意弱化其公民身份或国民身份时,民族认同就会超越国家认同,引发国家的内在分裂。当代中国国家认同的建构必须有效处理各民族认同与中华民族认同的关系,在尊重各民族认同的基础上不断增进人们的国家认同感。

12、李祥俊.儒家仁观念的思想内涵、超越路径及其批判反思[J].河北学刊,2019,39(02):41-49.

摘要：仁观念渊源于上古三代思想传统,但在孔子那里由爱亲以爱人的主德进一步发展为内在主体性的源德和包容现实诸德的全德,呈现出儒家体用论的基本思维模式。孔子之后的儒家学者在仁观念的形而上超越路径、现实超越路径上有新的发展:一方面,将仁与性及天道合一,建构起了奠基于有机整体宇宙论的仁学本体论;另一方面,将仁由

爱亲以爱人拓展到天地万物差异一体的理想境界。今天的中国社会和人的生活方式都在发生剧烈变化,应建构莫基于独立的个人之间的情感感应的实践的、开放的新仁学。

13、刘丹.微公益视阈中的社会主义核心价值观及其实践进路[J].道德与文明,2019(02):134-138.

摘要：勃兴于移动互联网和电子支付技术的微公益,全面彰显了社会主义核心价值观在国家、社会和公民三个层面所倡导的价值目标、价值取向和价值准则。与此同时,微公益在实施过程中所呈现的传播载体之"微"、参与主体之"微"、公益主题之"微"也非常契合培育和践行社会主义核心价值观在"落细、落小、落实"上下功夫的实践进路。为了更好地开掘这一"微"进路,我们一方面需要在微公益的实践中坚持社会主义核心价值观的价值引领,将其作为微公益的行动指南;另一方面也需要深入推进微公益自身的专业化和制度化发展,把公民的慈心善行落实到日常生活当中,成为一种生活方式和人生态度。

14、王楷.当代儒家伦理研究的方法论省思[J].道德与文明,2019(02):51-58.

摘要：整体而言,儒家伦理自成系统,非任何一种西方伦理学理论所能够范围。当然,这并不就意味着西方伦理学理论进入当代儒家伦理研究领域必然地是不合法的。在方法论的意义上,后果论、义务论、德性论三种伦理学进路下的儒家伦理阐释各有所当,亦各有所偏。相对而言,儒家伦理与德性论在理论旨趣上表现出更为深刻的契合性。有鉴于此,当代学者做儒家伦理研究,在方法论上有必要保持自觉的反省

意识,对西方伦理学理论的意义和限度应有足够的警醒,从而得以在两种不同的伦理学传统的哲学会通中把握一种恰当的分寸感。

15、吴玉军.国家认同视域中少数民族权利的保障与实现[J].中南民族大学学报(人文社会科学版),2019,39(02):27-32.

摘要：多民族国家要确保每个民族享有平等的权利,特别要重视对少数民族的权利保护,在民族平等原则的基础上,对其予以差别性对待,确保其实质权利和实质平等的实现,使每个民族及其成员切实感受到生活于这一国家中的自豪感,进而为国家认同的建构奠定坚实的民族心理基础。