

目录

学术讲座.....	2
京师外国哲学讲座（3）“实用主义与儒学的对话”系列讲座成功举办.....	2
北师大-华师大理论与社会跨学科工作坊系列讲座第三讲“什么是批判实在论”成功举办.....	2
约翰·比蒂（John Beatty）教授应邀在我院讲座.....	3
北师大-华师大理论与社会跨学科工作坊系列讲座“建构主义认识论和知识社会学概论”成功举办.....	4
学术会议.....	6
爱智园学术沙龙.....	6
京师青年美学论坛会议述评.....	6
科研成果.....	7

学术讲座

京师外国哲学讲座（3）“实用主义与儒学的对话”系列 讲座成功举办

受江怡教授的邀请，美国高等教育纪实的首席评论员、乌尔辛那斯学院（Ursinus College）哲学与人文学教授，卡林·罗马诺（Carlin Romano）于6月28日至7月1日期间在主楼A805教室为哲学学院师生做了三场讲座。

讲座内容主要围绕美国哲学与中国哲学的批判与对话来展开。第一场讲座，卡林·罗马诺教授主要讲述了实用主义与儒学。他首先阐述了实用主义在美国的发展，包括早期实用主义和新实用主义的共同哲学立场和各自不同的哲学主张。其次，他特别谈论了罗蒂的实用主义思想以及对儒学的一些独特见解。第二场讲座，卡林·罗马诺教授主要阐述了他在《America the Philosophical》一书中所表达的思想。他认为美国并不是一个哲学贫瘠的国家，恰恰相反，美国有着丰富的、多样的哲学思想，遍布于各个学科和各个行业。第三场讲座，卡林·罗马诺教授主要谈论了美国的博雅教育。他认为教育需要开展跨学科交流和批判。

卡林·罗马诺教授的工作为我们理解实用主义与儒学提供了一个很重要的视角，和他的探讨加深了学院师生对相关问题的理解。

北师大-华师大理论与社会跨学科工作坊系列讲座第三 讲“什么是批判实在论”成功举办

2016年6月27日晚，北师大-华师大理论与社会跨学科工作坊系列讲座第三讲“什么是批判实在论”（What is Critical Realism）在北京师范大学哲学学院A802会议室举行。讲座由瞿旭彤博士主持，主讲人Christian Smith教授是美国当代著名社会学家，博士毕业于美国哈佛大学，现执掌美国圣母大学（University of Notre Dame）社会学系William R. Kennan教席。多位院内外、校内外教师和学生参与了此次讲座。

为了概括地介绍“何为批判实在论”，有着社会学背景的Kennan教授首先提出“任何科学都有其背后的哲学”这一前提性论断。在这一前提之下，需要回答的问题是：那么我们应当选择哪种哲学作为这种背景性的概念框架，以便更好地进行科学研究、并且进一步理解我们的世界呢？

于是，讲座的第一部分的主要内容是澄清和批判四种备选方案，同时展示出回答这一问题的不同可能性。这四种备选方案分别为：经验实证主义（Positivist Empiricism）、诠释学解释主义（Hermeneutic Interpretivism）、后现代解构主义（Post-modern Deconstructionism）、以及新实用主义（Neo-pragmatism）。

Smith 教授认为，这些回应或者忽略社会和自然的根本差异（即人的意义问题），或者陷入特殊语境的意义而难以进行一般化的科学表述，都不能很好地回应上面提出的问题。

讲座的第二部分则是具体说明作为最好方案的批判实在论。首先，批判实在论由三个核心命题构成：1. 本体论上的实在主义，即承认有独立于人类认识的实在，反对强建构主义那种只承认现实由人建构的立场。2. 认识论上的视角主义，即在知识意义上，承认我们对世界的认识必然是以概念为中介的，我们并不直接认识世界的实在本身。3. 可判断的合理性，即在诸多知识结构和概念框架中，我们有可能通过判断其合理性来选择更好的概念框架，来发展我们的知识。Smith 教授强调，之前的解决方案大多只强调上述三方面中的一种，但批判实在论的关键就是在于这三个命题的交织和组合。

在此基础上，批判实在论就有可能提出一种新的本体论，即“深度本体论”（depth ontology）。当我们讨论存在的时候，有三个不同的层次：1. 经验的（empirical），即经验上被感知到的那些存在；2. 现实的（actual），即那些现实发生的，是潜在的能被感知的（可能还没有被经验到）；3. 实在的（real），即所有意义上的存在，任何类型和层级的存在，都是实在的，即使它们无法被经验到。主张第三种实在的存在，是批判实在论的关键，但“实在”是什么意思呢？或者，我们如何判断一个事物是不是实在？这里，Smith 教授指出有两个标准，第一个是物质的标准，第二个因果的标准。其中更为重要的是因果的标准。有些事物作为原因可能没有被经验到，但也是实在的，因为它在因果链中产生了结果。

基于这种深度本体论，进一步的推论就是：现实本身是可以有不同层级的，比如一个人作为一种存在，在物理学上可以被当作原子，在生物学上可以被当作身体，在社会学中可能具有文化，不同的现实层级指向的其实是同一个现实。尤为重要，更高层级是从更低层级中浮现（emergency）出来的，这种浮现是不可还原至更低层级。进申而言，科学的目标在于理解“什么是现实”以及“它如何运作”，因此，批判实在论指出，现实的复杂性、多层性和分殊性，要求有不同的科学处理不同领域和不同层级的现实，因而就有人文科学、社会科学和自然科学不同的研究进路。

最后，在问答与讨论环节，到场师生提出“判断实在时，物质标准能否还原为因果标准”、以及“为什么要假定本体论上的存在”等问题，Smith 教授进一步澄清了这些问题，并与大家展开了热烈的讨论。

此次讲座成功举办，不仅进一步深化了结合理论思考与社会实践的学术努力，而且进一步推进了北京师范大学和美国圣母大学的彼此了解，为将来进一步的合作与交流打下了相对稳固的基础。

约翰·比蒂（John Beatty）教授应邀在我院讲座

2016年9月1日下午，加拿大英属哥伦比亚大学哲学系教授约翰·比蒂（John Beatty）莅临北京师范大学哲学学院，举办了题为“*What are narratives good for?*”的学术讲座。讲座由李建会教授主持，来自北京师范大学哲学学院的研究生和校外的部分师生聆听了讲座，并与约翰比蒂教授展开了深入的沟通和探讨。

约翰比蒂教授首先在谈及叙事式的论述时，他效仿叙事专家和文学理论家的

方式，强调故事的元素，并且认为这些元素是在用历史的方式去描述自然科学。接着，约翰比蒂教授通过两个叙事式的例子（凯撒的历史和兰花花瓣的形成）以及强调叙述的目的和重点等相关的部分来说明使用这种历史性的叙述方式记录自然科学的意义，即它呈现出偶然性或者说它说明了偶然的結果。他用“分叉树”论述了他的观点，一方面，一个事件的发生是偶然的，意味着它不是必要的，不是一定会发生，它有其他的可能性，这是一个机会的问题。另一方面，一个事件的发生取决于另一事件的发生，而另一事件的发生就是必要的，它属于自然的历史，而事件的结果取决于转折点。约翰比蒂教授通过这样的一个路径论述了“叙述”的意义。

讲座结束后，同学们都根据自身兴趣或疑问与约翰比蒂教授进行了热烈讨论，同学们就事件的分叉问题、生物进化的可能性问题等作了交流。我院 Stefan Petkov、李建会教授也友好、深入地与约翰比蒂教授就因果性和历史性的叙述问题交换了各自的意见。本次讲座为哲学学院的学子提供了良好的学术交流平台，开拓出更为广泛的生物学哲学的科研视野，展现了未来生物学哲学的重要发展方向，同学们获益颇丰，同时也展现出我院在学术领域里与国外学者的交融、互访的新局面。

北师大—华师大理论与社会跨学科工作坊系列讲座“建构主义认识论和知识社会学概论”成功举办

2016年9月20日和21日，北师大—华师大理论与社会跨学科工作坊系列讲座“建构主义认识论和知识社会学概论”(Constructive Epistemology and Sociology of Knowledge: An Introduction)在北京师范大学哲学学院成功举办。讲座由外国哲学与文化研究所瞿旭彤副教授主持。主讲人 Peter Lampe 教授是国际著名新约研究专家，自1999年起担任德国海德堡大学新约与早期基督教研究讲席教授。他同时也是海德堡大学跨学科神学国际研究中心的联合创始人，并且是南非自由州大学(University of the Free State)荣誉教授和香港汉语基督教文化研究所访问教授。多位院内外、校内外教师和学生参与了此次系列讲座，Lampe 教授的博士生助教经敏华女士全程参与讲座，并主持提问和讨论环节。

此次系列讲座共涵盖十个主题，分别是：1，处于幼稚实在论(naive realism)和本体论唯心主义(ontology idealism)两个极端之间的思想简史；2，不同的真理观；3，作为设计者的人脑：神经科学领域和一种建构主义认识论；4，作为主体间性的客体：建构主义认识论和知识社会学的结合；5，建构主义的知识社会学模型、及其在宗教话语中的应用；6-9，此模型在“来世”、“平等”、“新造”和“行为新取向”等早期基督教范例中的应用；10，对真理概念的反思、以及跨语境意义上的思想竞争。

在讲座的第一部分，Lampe 教授首先从哲学史角度出发，以柏拉图、贝克莱、笛卡尔、康德等哲学家为线索，梳理了建构主义认识论的发展历程。之后，Lampe 教授简要介绍了逻辑实证主义从兴起到衰落的过程，从而引出关于不同真理观的讨论：存在论的真理(ontic truth)、作为主客相符合的真理(truth as

object/subject correspondence)、主观的真理 (subjective truth) 和语言学-实用的真理 (the linguistic-pragmatic concept of truth)。最后, Lampe 教授阐述了建构主义实在论的真理观。该真理观认为, 存在着一个我们无法认知的和把握的存在论的真理 (ontic truth), 我们所认为的真理, 不过是社会团体或个人依据某些原则并使用各种思想资源人为建构出来的产物。

在讲座的第二部分, Lampe 教授主要介绍了神经生理学的发展对建构主义的重要推动作用。他援引大量最新的神经生理学研究成果, 提出如下观点: 人类大脑对于颜色、音乐和图形等的认知过程, 本质上是一个大脑神经系统对于外部世界刺激的再建构过程。他详细对比了“实在”(reality)和“存在论的真实”(ontic truth), 认为二者分属两个领域。在此意义上, 大脑不仅是世界的直接感受者, 更是世界的实际设计者。Lampe 教授进一步追问, 诸如“自我”和“自由意志”等概念是否也只是大脑建构的产物。在最后的提问环节, Lampe 教授回答了同学的问题, 辨析了该理论与普特南“缸中之脑”理论的异同。缸中之脑理论是对外部实在世界的彻底怀疑, 认为所有认知都可能是虚幻的。然而, 建构主义认识论的前提是相信存在一个存在论的实在 (ontic reality), 只不过我们无法认识其本质, 认知的对象只是大脑建构出的实在。

在讲座的第三部分, Lampe 教授以建构主义认识论为基础, 重点介绍了建构主义的知识社会学模型, 提出了“社会实在”(social reality) 的概念: 社会实在不同于物质世界的实在, 它是由社会共同体在生活中通过语言、文化和仪式等形式赋予某些事物以意义, 从而构建出来的实在。然后, Lampe 教授阐释了社会实在在语言学的 (linguistic)、实用的 (pragmatic) 和语言学-实用的 (Linguistic-pragmatic) 三个层面的定义。他以一个德国青少年夏令营的社会心理学实验为例, 分析了构成社会实在的四种元素: 感官感知 (sensory perception)、认知建构 (cognitive construction)、社会认同 (social confirmation) 和情绪因素 (emotional event)。

在讲座的最后一部分, Lampe 教授阐述了建构主义的知识社会学模型在早期基督教范例中的应用。他先后分析了上帝、耶稣基督和受洗仪式等早期基督教文化中的公理 (axiom)。通过严密的论述和扎实的文本研究, Lampe 教授澄清了诸如“来世”、“平等”和“新造”等宗教概念, 并且从建构主义的角度诠释了这些新实在 (new reality) 如何逐渐发展成为社会实在的过程。

在最后的讨论环节中, Lampe 教授分享了他本人对于真理观的理解。他认为, 虽然真理是一种能对现实世界产生巨大影响的实在, 但它毕竟是被人建构出来的, 我们不能忘了真理背后那个无法认知和把握的 ontic truth。作为当代的哲学研究者, 我们不应该轻易地把一种未经严格反思的普世性真理奉为圭臬, 而应该继承苏格拉底的精神, 在追求真理的过程中把握存在论真理。

此次系列讲座成功举办, 拓宽了参与学生的学术视野, 提高了他们结合理论思考与社会实践的学术能力, 更进一步推进了北京师范大学和德国海德堡大学的学术交流进程, 为两校将来进一步的合作和交流打下了稳固的基础。

学术会议

爱智园学术沙龙

你是否了解，人生终极三问的核心“我是谁”究竟何意？

你是否知道，在变化莫测的当代世界，代表性危机与民主理论将何去何从？

你是否清楚，在如今的哲学运动中，三大转变为何物？

爱智者学术沙龙，汇聚精粹，凝炼精彩，等你来！

京师青年美学论坛会议述评

返本与开新——

2016 京师美学论坛·第一届青年美学论坛学术研讨会
会议评述

2016年8月27至28日，2016 京师美学论坛暨第一届青年美学论坛学术研讨会在北京师范大学哲学学院主楼 A802 成功举办。本次会议由青年美学论坛主办、由北京师范大学哲学学院、北京师范大学美学与美育研究中心承办。来自北京大学、北京师范大学、武汉大学、中国人民大学、中央美术学院等高校的青年教师和博士候选人共 20 余人参加了此次会议。北京师范大学哲学学院院长吴向东教授、北京师范大学美学研究所所长刘成纪教授分别为会议致开幕辞。

论坛首日学者们探讨西方美学的议题：从古希腊哲学（柏拉图、亚里士多德）到德国古典哲学（康德、黑格尔）、从现象学美学（萨特、梅洛庞蒂、瓦登菲尔斯）到法兰克福学派美学（阿多诺）、从宏观的美学原理（艺术创造转化与美学转向）到具体的艺术问题（美术设计中的逻辑前提）都成为报告的主题。第二天中国美学方面的讨论主要集中在先秦和两汉，主题涵盖了哲学（《周易》中的形象问题、《论语》中的情感问题）、艺术（天主教艺术在华的本土化、唐寅绘画的色空观）和文学（文质观的发展、两汉咏物赋中的物）。

本次会议上，青年学者们通过细致的文本梳理提出了具有创造性的见解：北京师范大学朱会晖副教授指出康德美学当中的形式主义和表现论是彼此相容、互相补充的关系；河北省社会科学院助理研究员王云飞提示了对“孔子在齐闻韶”的另一种解读可能；北京大学的博士候选人贾祯祯认为《易经》的原初的根本特征在于“数”，而不在于“形”与“象”。

除了论点上的创新，本次论坛还显示了青年学人研究方法上的两个动向：第一，深入的文本分析与宏大的整体观念相结合：武汉大学博士后黄水石从亚里士多德的哲学整体出发对《诗艺学》中诗学原则进行分析；北京师范大学讲师周黄正蜜体系性地勾勒了康德哲学当中理性与感性在认知、道德和审美各个维度中的合作关系，展示了先验哲学之中和之外的一种感性学（美学）；北京大学博士候选人冷雪涵尝试在美学理论中的文质论和史学论域中的质文论之间寻找关联和沟通。

第二，将美学问题放在政治经济、文学或哲学的框架和背景中思考：中央美

术学院的王浩副教授从人类学视野入手，将《周易》置于原始思维和巫觋文化的演变背景中，从“感动”的多维取向中透视出“咸”卦的丰富意义；中国人民大学讲师常培杰从审美艺术与政治经济学的密切关系出发，展现了阿多诺美学理论中艺术的物性维度和超越精神之间的张力；中央美术学院博士候选人黄鸿积试图用逻辑学的概念和语言学的理论解释艺术设计中的概念迁移，为设计创作提供方法论的基础。

不论这些创见是否准确独到，也不管这些尝试是否成功，它们都反映出年轻的学者们承继传统、扎实积淀的同时对哲学问题的反思和时代精神的把握，也显示出年轻的思考者们对美学学科进行科学界定的谨慎态度以及期望做出创新贡献的积极愿景。

此次论坛为每篇论文都设置了作者发言、专人点评和集体讨论三个环节。除发言学者之间的互评之外，论坛还特邀数位来自北京大学、北京师范大学、中央美术学院等院校的教授和专家对论文进行了有针对性的评议和总体性的指导。北京大学的章启群教授认真评阅了西方美学方向的论文，高度赞扬了此次论坛的学术水准。北京大学的王锦民副教授指出了两种可取的治学方法——扎实的文本分析和文献考据，以及通过思考创造性地解决一个哲学问题。在论坛闭幕致辞中，刘成纪教授肯定了此次会议的价值与意义。他强调历史的巨大丰富性，指出青年的学者只有返回文本，返回历史，才能做出兼具历史广度、哲学深度以及超拔的精神高度的学术研究。

科研成果

[1]罗松涛. 个体生命的优先性——论阿多诺非同一性道德哲学的主题[J]. 哲学研究, 2016, (07):102-107.

[2]晏辉. 在冷漠与激情之外——论政治表达的第三种方式[J]. 河南社会科学, 2016, (08):10-16.

[3]田海平. 大数据时代生命伦理展现价值维度[N]. 中国社会科学报, 2016-08-02(002).

[4]章伟文. 王重阳心性理论[N]. 中国社会科学报, 2016-08-02(003).

[5]田海平. 道德形态学及其应用[N]. 中国社会科学报, 2016-08-09(002).

[6]田海平. 机器时代的来临与生命伦理学[N]. 中国社会科学报, 2016-08-16(002).

[7]田海平. 现代医疗技术的伦理形态[N]. 中国社会科学报, 2016-08-23(002).

[8] 田海平. 福柯的“目视”与医疗生活史 [N]. 中国社会科学报, 2016-08-30(002).

[9] 田海平. 诚意伦理是医患重构的基础 [N]. 中国社会科学报, 2016-09-06(002).

[10] 李景林. 人道即天道——重温邹化政先生的儒家哲学研究 [J]. 人文杂志, 2016, (09):60-69.

[11] 田海平. 医疗公正的理论难题及其求解 [N]. 中国社会科学报, 2016-09-13(002).

[12] 田海平. 国家伦理的基本价值预设及其道德前提 [J]. 学术研究, 2016, (09):25-31.

[13] 田海平. 后人类主义的挑战 [N]. 中国社会科学报, 2016-09-20(002).

[14] 田海平. 冷冻胚胎是“伦理存在物” [N]. 中国社会科学报, 2016-09-27(002).